

מועד עריכת המסמך : 10.5.23
מועד אחרון להגשה : אין
עמדת הצד שכנגד : מסכים

ת.צ. 21420-07-19
בפני כבוד השופט חסדאי

בבית המשפט המחוזי
בתל אביב

בעניין:

כדמיאן אברהם 069436517

ע"י בייכ עו"ד אבנר גבאי (מ.ר. 20227)
מרח' הרעות 7, כפר סבא
טל: 09-7990010; פקס: 072-2740912
כתובת דוא"ל: avner@gabaylaw.com
וע"י בייכ עו"ד עודד יחיאל ממשרד חיים קליר
מרח' דיזנגוף 50, תל אביב 6111102, ת.ד. 11228
טל: 03-5176626; פקס: 03-5177078

התובע

- נ ג ד -

מגדל חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520004896

ע"י בייכ עו"ד עמוס מוקדי, מ.ר. 13780 ו/או
עינת טויק ו/או טל שינפלד ו/או רועי זייפר
ו/או לירן הרן ו/או נדב מאיו ו/או שירה גוב
ו/או נמרוד רבינר
מרח' המעיין 4, ליגד סנטר 2, מודיעין 7177872
טל: 08-9714884; פקס: 08-9714885
דוא"ל: office@mokady.co.il

הנתבעת

בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית

בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), ולתקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "התקנות"), מתכבדים הצדדים להודיע לבית המשפט הנכבד, כי לאחר הליך גישור שהתקיים בפני כבי המגשרת, השופטת בדימוס אורית אפעל גבאי, הגיעו הצדדים להסדר פשרה לשם סילוק סופי ומוחלט של עילות התובענה שבכותרת והבקשה לאישורה כייצוגית (להלן יחד: "בקשת האישור").

בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את הסדר הפשרה ולהורות כדלקמן:

- א. כי בהתאם להוראת סעיף 25(א)(3) לחוק, תפרסם המשיבה הודעה לציבור בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, בשני עיתונים יומיים בנוסח המצורף בנספח "1" (להלן: "ההודעה הראשונה");
- ב. להורות על פטור ממינוי בודק לצורך קבלת חוות דעת על הסדר הפשרה, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק, נוכח נסיבות הסדר הפשרה והרקע לו, כמפורט להלן;
- ג. לקבל את המלצת הצדדים בכל הנוגע למתן גמול למבקש ושכר טרחה לבאי-כוחו, כמפורט להלן;
- ד. להורות, בהתאם להוראות סעיף 18(ד) לחוק, כי המועד להגשת התנגדויות להסדר הפשרה יהיה בתוך 45 יום מיום פרסום ההודעה הראשונה;
- ה. לאשר, בחלוף 45 ימים (או מועד קצר יותר כפי שיקבע בית המשפט הנכבד) ממועד פרסום ההודעה, את הסדר הפשרה כהסדר פשרה בתובענה הייצוגית וליתן לו תוקף של פסק דין.

ואלו נימוקי הבקשה:

א. פתח דבר

1. עסקינן בתביעה לתשלום תגמולי ביטוח מכוח חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").
2. במסגרת התביעה טוען התובע כי הנתבעת פועלת שלא כדין בכך שהיא מנכה באופן שרירותי ואחיד את ערך השרידים ברכביהם של צדדים שלישיים ומבוטחים אשר הגישו תביעה כנגד הנתבעת בגין נזק רכוש שנגרם לרכבם אולם בחרו שלא לתקן את הרכב ולא למסור את החלק הפגום לנתבעת.
3. בנוסף טוען התובע כי הנתבעת פועלת שלא כדין בכך שאינה מצרפת למכתב העמדה לתביעת הצד השלישי או המבוטח חוות דעת שמאי המתייחסת לערך השרידים.
4. בתגובה לבקשת אישור התביעה כתביעה ייצוגית (להלן: "בקשת האישור"), טענה הנתבעת כי ניכוי ערך השרידים הוא צעד המתחייב מעקרונות יסוד בדיני הנזיקין והביטוח - עיקרון השבת המצב לקדמותו ועיקרון הקטנת הנזק.
5. עוד טענה הנתבעת כי אין מדובר בניכוי שרירותי ואחיד שכן כל מקרה נבחן על ידי שמאי, השמאי מחווה את דעתו בהתאם לניסיונו וקובע ערך שרידים אחר בכל מקרה ומקרה.
6. כן טענה הנתבעת כי הערכת השמאי באשר לערך השרידים הינה בגדר היוועצות פנימית, ובהתאם להוראות חוזר רשות שוק ההון שכותרתו "בירור ויישוב תביעות וטיפול בפניות ציבור" (להלן: "חוזר בירור ויישוב תביעות"), אין כל חובה להעבירה לצד השלישי או למבוטח, אלא די בכך שהיא מתויקת בתיק התביעה, כפי שאכן נעשה. בכל מקרה, עמדת הנתבעת הינה כי העדר המצאת חו"ד השמאי מקימה, לכל היותר, עילת המצאה של חו"ד זו ואינה מקימה עילת פצוי בגין השרידים שערכם נוכח כאמור.
7. להשלמת התמונה יצוין כי בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד, ניתנה עמדת רשות שוק ההון באשר למחלוקות העיקריות כמפורט לעיל, ועמדת הרשות הינה כי היה על הנתבעת לצרף למכתבי העמדה את חוות דעת השמאים.

8. עמדת הנתבעת הינה כי, אף בהינתן עמדת רשות שוק ההון, אין לתובעים עילת פיצוי בגין ערך השרידים שנוכו שכן ערכם של אלו נוכח על פי חו"ד שמאי שרירה וקיימת וכי בחינה של כל חו"ד כאמור תביא למסקנה של העדר עילה לפיצוי כספי כלשהו על ידי הנתבעת אלא, לכל היותר, לביסוס ערך הניכוי האמור.

9. למרות האמור, הסכימה הנתבעת לפני משורת הדין לפשרה זו.

ב. קבוצת התובעים

10. קבוצת התובעים הינה כל הצדדים השלישיים והמבוטחים שהגישו לנתבעת תביעה לפיצוי מכוח פוליסת אחריות לנזקי רכוש של צדדים שלישיים ו/או פוליסת ביטוח מקיף בגין נזק רכוש שנגרם לרכבם בשלוש השנים שקדמו להגשת בקשת האישור, מבלי לתקן בפועל את הרכב, שהנתבעת אישרה את תביעתם אולם ניתנה מן הפיצוי ערך שרידים משום שהצדדים השלישיים ו/או המבוטחים לא מסרו לנתבעת את החלק הפגום וזאת מבלי לשלוח להם חוות דעת שמאי המתייחסת לניכוי.

11. הנתבעת ביצעה בדיקה ידנית של כל התביעות הנוגעות לחברי הקבוצה וכך בחנה את השווי המצרפי של הסכום שנוכה בגין ערך שרידים. בבדיקה זו עלה כי המדובר בקבוצה בת כ-700 תובעים, המהווים כולם צדדים שלישיים בלבד שכן לא נמצאו מבוטחים שכך פעלה הנתבעת ביחס לתביעתם.

12. עוד הוברר בבדיקה, כי שוויין המצרפי של כל תביעות חברי הקבוצה עומד על סך של כ- 1,558,279 ₪.

תצהיר מר דקל לוי, מנהל מחלקת תביעות רכב רכוש ושמאות התומך בנתונים שלעיל, מצורף **כנספת** 2.

ג. עילת התובענה

13. עילת התובענה הינה עילה מכוח הוראות סעיף 68 לחוק חוזה הביטוח, התשמ"א - 1981.

ד. הסכם הפשרה

14. בהתאם להמלצת בית המשפט נכבד, הפנו הצדדים את החליך לגישור, שחתקיים בפני כב' השופטת [בדימוס] אורית אפעל-גבאי.

15. בתום שתי ישיבות גישור ממושכות ומספר רב של שיחות מו"מ נוספות, ובהינתן פירוט הסיכויים והסיכונים המפורטים בסעיפים 30-31 להלן, הגיעו הצדדים בתיווכה של המגשרת לכדי ההסכמה הבאה, כדלקמן:

א. הנתבעת תפצה את קבוצת התובעים בפיצוי מצרפי בסך כולל של 1,137,544 ₪, כך שישולם לכל תובע בקבוצת התובעים, במישרין, תשלום בשיעור של כ- 73% מערך השרידים שנוכה מן הפיצוי ששולם לו. זאת, בהתאם ליחס שבין הפיצוי המצרפי לבין השווי המצרפי של התביעות (1,137,544/1,558,279 = 73%).

ב. התשלום יתבצע לחברי הקבוצה, בהתאם לנתונים הנמצאים בידי הנתבעת, בהעברות בנקאיות ואו שיקים ו/ באמצעי דיגיטלי אחר, בהתאם לשיקול דעת הנתבעת, תוך 90 ימים ממועד מתן פסק דין המאשר את הסדר הפשרה.

ג. ככל שייותרו חברי קבוצה שלא שולם להם פיצוי כאמור, תועבר לבי"כ התובע רשימת חברי קבוצה אלו והם יפעלו לאיתור פרטיהם העדכניים לצורך ביצוע התשלום כאמור, בהתאם לשיקול דעתם. ככל שייותרו חברי קבוצה שפרטיהם העדכניים אינם ידועים בחלוף ארבעה חודשים חרף מאמצי בי"כ התובע לאתרם ולכן לא שולם להם פיצוי כאמור, סכום הפיצוי לו הם זכאים יועבר לקרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד על פי חוק תובענות ייצוגיות (להלן: "הקרן").

ד. הנתבעת תגיש לבית המשפט חודעות עדכון אודות ביצוע הסדר הפשרה כמפורט להלן:

1. הודעת עדכון ראשונה תוך 30 ימים לאחר ביצוע התשלום לחברי הקבוצה.

2. ככל שייותרו חברי קבוצה שלא פדו את התשלום, תימסר על ידי הצדדים הודעת עדכון לבית המשפט הנכבד בדבר איתור חברי קבוצה שלא פדו את התשלום והתשלומים שיבוצעו בגינם, וזאת תוך 30 ימים מתום ארבעת החודשים שהוקצבו לאיתורם כמבואר לעיל.

3. ככל שייותרו חברי קבוצה שלא אותרו ולא שולם להם התשלום לו הם זכאים בתום חלוף תקופת האיתור כמבואר לעיל, סכום הפיצוי הנוטר יועבר על ידי הנתבעת לקרן, תוך 30 ימים ממועד מסירת הודעת העדכון כמבואר בס"ק 2 לעיל.

ה. בכל הנוגע להסדרה עתידית, הנתבעת מתחייבת לצרף למכתבי העמדה שלה, מכאן ואילך, את הערכות השמאי הנוגעות לניכוי ערך השרידים ומתחייבת כי הערכות אלו ייערכו בהתאם להוראות חוזר בירור ויישוב תביעות.

ו. בכפוף לאישורו של הסדר הפשרה על-ידי בית המשפט הנכבד, המבקש וכל חברי הקבוצה, למעט חברי קבוצה שיודיעו על פרישה מההסדר, מוותרים בזאת באופן בלתי חוזר, סופי ומוחלט כלפי המשיבה, על כל טענה, או דרישה, או כל זכות, או כל עילה, או כל ענין אחר בקשר עם בקשת האישור וכל הקשור בכך (להלן: "ויתור וסילוק").

ז. מבלי לגרוע מהאמור בהסדר פשרה זה, יהווה פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה, למעט חברי קבוצה שיודיעו על פרישה מההסדר, בקשר עם כל הטענות והעילות בקשר עם בקשת האישור.

ה. היעדר צורך למנות בודק

16. הצדדים סבורים כי בעניין הליך זה מתייתר הצורך במינוי בודק מטעם בית המשפט, על פי סעיף 19(ב) לחוק, משום שההסדר המוצע בזה מושתת על ניתוח משפטי של עילות הבקשה לאישור. לפיכך מבקשים הצדדים מבית המשפט להימנע מלמנות בודק להסכם.

17. סעיף 19(ב) לחוק קובע כי:

"בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא לאחר שקיבל חוות דעת מאדם שמינה לשם כך, שהוא בעל מומחיות בתחום שבו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית (בסעיף זה - בודק), אלא אם כן סבר בית המשפט שחוות הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו".

18. בדברי ההסבר להצעת חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ה-2005, נכתב בעניין זה כדלקמן:

"החשש במקרים אלו הוא מפני קנוניה בין התובע המייצג לבין הנתבע, כך שהתובע המייצג יפיק תועלת אישית מן המשרה על חשבון חברי הקבוצה".

19. בת.א. (מחוזי ת"א) 11936/06 בנק נ' ליימך שליסל בע"מ [פורסם בגבו], קבעה כבי השופטת פלפל כי מקום בו ישנם חישובים מתמטיים מוסכמים בין הצדדים והשאלות הנוגעות הן שאלות של כישלון התביעה או הצלחתה, ניתן להכריע בבקשה לאישור הסדר הפשרה ללא מינוי בודק:

"בחוו"ד היועמ"ש בתיק אסס (לעיל) מובעת העמדה כי על הבודק לבצע בדיקה מעמיקה של ההסדר, של ההטבה הניתנת במסגרתו לחברי הקבוצה וכל נתון ועניין אחר אשר בית המשפט גורס כי יסייע לו להחליט לפי סעיף 19(א) בדבר נאותות ההסדר ...

עמדה בסיסית זו יוצאת מנקודת ההנחה, שבמידה ולשופט אין שני צדדים שטוענים בפניו, - הוא לא יכול להתמודד עם המאטריה.

נכון שעמדה בסיסית זו מתאימה לעמדת המחוקק, אבל המחוקק גילה עוד שמץ של ליברליות בכך ש"הותיר" פתח קטן לשופט להחליט מטעמים מיוחדים שיירשמו, שהוא אינו ממנה בודק.

דוגמא שיכולה להיות רלבנטית לעניין זה היא במידה והמדובר בתיק שבו יש חישובים מתמטיים מוסכמים בין הצדדים והשאלה או השאלות שנוגעות הן שאלות של כישלון התביעה או הצלחתה, - יכול גם השופט, אפילו ללא שמיעת טיעונים מנוגדים להגיע להחלטה מושכלת אם התיק נועד לכישלון או הצלחה...

סבורתני, שרצוי ליתן את הקרדיט, "מטעמים מיוחדים שיירשמו" שבית המשפט ביושבו לדין, יודע שבפניו מאטריה מיוחדת ואחרת משאר המאטריות, ולכן יבחן אותה כשטובת הקבוצה נגד עיניו, ולא טובתו של צד או צדדים איזשהם."

20. בת.צ. (מחוזי מרכז) 6245-01-13 מלך נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ [פורסם בגבו] נדונה בקשה לאישור תביעה ייצוגית כנגד הנתבעת, כאשר הן גודל קבוצת התובעים והן ההסדר המוצע היו דומים ביותר לעניינינו.

כבי השופט גרוסקופף קבע כי אין צורך במינוי בודק, מאחר: "ששאלת נאותות הסדר הפשרה היא שאלה משפטית הכרוכה בהערכת סיכויי התביעה... (ו)איננה מבוססת על פרמטרים כלכליים אלא על הערכה שיפוטית".

21. הסדר הפשרה הושג במסגרת הליך גישור, בפני כבוד השופטת בדימוס אורית אפעל גבאי.

22. הנתונים החשבונאיים, הנוגעים לסכומים שישולמו לחברי הקבוצה מתוך הנוזקים הנתבעים, פורטו לעיל במלואם והינם מוסכמים בין הצדדים.

23. הסדר הפשרה מסדיר הן את תביעות העבר של חברי הקבוצה והן את פעילותה העתידית של הנתבעת בסוגיות מושא התובענה.
24. השאלה היחידה הינה שאלת כישלון התביעה או הצלחתה וזוהי למעשה שאלה משפטית, שלא נדרש לה מינוי בודק, אלא באפשרותו של בית המשפט הנכבד להעריכה.
25. לפיכך, הצדדים יטענו כי אין מקום למנות בודק בנסיבות העניין.

1. ההסדר הינו ראוי, הוגן וסביר

26. סעיף 19(א) לחוק מורה כי:
- "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה."**
27. החליך דנן מצוי, בשלב זה, טרם הכרעה בבקשה לאישור התביעה כייצוגית.
28. הצדדים חלוקים הן באשר להיות התובענה מתאימה למישור של תובענה ייצוגית, הן באשר לקיומה של עילת תביעה ייצוגית והן באשר לקיומה של עילת תביעה אישית לתובע.
29. טענות התובע פורטו בהרחבה ובאריכות בבקשה לאישור התביעה כייצוגית.
30. בהתאם להוראות תקנה 12(7) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010, יפרטו הצדדים כי התובע טען בבקשת האישור כי ניכוי ערך השרידים מתבצע שלא כדין ממספר טעמים:
- הניכוי מתבצע מבלי ששמאי מטעם הנתבעת בודק את הרכב הפגוע.
 - הניכוי הוא שרירותי והנתבעת מנכה באופן גורף 50% מערך החלק.
 - הנתבעת אינה מוסרת לתובע חוות דעת שמאי, בניגוד להוראות חוזר בירור ויישוב תביעות.
 - הניכוי מתבצע למרות שהחלק הפגוע אינו בעל ערך כלשהו.
31. טענות הנתבעת הינן בתמצית:
- לנתבעת יש זכות יסודית לנכות ערך שרידים בגין חלפים שלא תוקנו, שכן אחרת יתעשר הניזוק (יקבל פיצוי בערך חלק מלא וכן ישאיר ברשותו את החלק הפגוע), בניגוד לעקרונות דיני הניזוקין.
 - בכל תביעה מתבצעת היוועצות פנימית עם שמאי.
 - במרבית המקרים, לא מתבצע ניכוי כלשהו בגין ערך השריד.
 - במיעוט המקרים מתבצע ניכוי בשיעורים משתנים, בהתאם לקביעת השמאי.
 - ההיוועצות הפנימית עם השמאי מתויקת בתיק התביעה, כקבוע בחוזר בירור ויישוב תביעות.
 - לנתבעת יש הסדר עם מגרשי חלפים לפיהם מתחייבים המגרשים לרכוש מהנתבעת שרידים בשווי גורף של 50% מערכם בחדש, ללא קשר למצב השריד.

32. הצדדים סבורים כי הסדר פשרה לפיו משולמים לקבוצת התובעים פיצוי בשיעור מצרפי של 73% מערך השרידים שקוזז ואף תבצע הסדרה לפיה תישלח לתובעים עתידיים הערכת השמאי בכל מקרה של קיזוז ערך שרידים והיא תיערך בהתאם להוראות חוזר בירור ויישוב תביעות – הינו ראוי, הוגן וסביר בנסיבות העניין, שכן מחד אין מחלוקת על הזכות המהותית לקזז ערך שרידים ומאידך האופן בו בוצע הקיזוז מצדיק את הפיצוי לחברי הקבוצה.

33. זאת ועוד, הסדר הפשרה מיטיב עם כל חברי קבוצת התובעים באופן שאינו מקפח איש מחבריה.

34. יובהר, כי בניגוד להסדרי פשרה מקובלים בתובענות ייצוגיות, בענייננו התגמולים ישולמו לכל אחד מחברי קבוצת התובעים ישירות, מבלי שייאלץ לפנות לנתבעת ו/או לעשות מעשה נוסף כלשהו.

35. משכך, הסדר הפשרה איננו הצהרתי בלבד, אלא מבטיח תשלום פיצוי הולם, בפועל, לכל אחד מחברי הקבוצה ובנוסף הסדרה עתידית של פעילות הנתבעת בסוגיות מושא התובענה.

36. לאור כל האמור לעיל, סבורים הצדדים כי הסדר הפשרה הינו ראוי, הוגן וסביר.

ז. המלצה על גמול לתובע ושכר טרחת באי כוחו

37. הצדדים הגיעו לכדי הסכמה בקשר עם הגמול לתובע ושכ"ט באי כוחו, כדלקמן:

א. הגמול לתובע הייצוגי יעמוד על סכום של 36,371 ₪ בתוספת מע"מ. בנוסף ישולם לתובע החזר הוצאות אגרה והוצאות גישור ששולמו על ידו בסך כולל של 10,066 ₪. סכום הגמול למבקש מהווה תמורה מלאה וסופית בגין חסכם פשרה זה, וכולל כל מס, היטל או אגרה לפי כל דין. מבלי לגרוע מכלליות האמור, מובהר כי על המבקש להציג לחברה לצורך התשלום אישור ניהול ספרים, אישור על פטור כלשהו (אם ישנו) בגין ניכוי במקור וכל מסמך אחר הדרוש על פי דין בקשר עם ביצוע התשלום.

ב. שכר טרחת עורכי הדין לבאי כוח המבקש יעמוד על 20.5% מהפיצוי לחברי הקבוצה, דהיינו סך של יהיה סך כולל 233,196 ₪ בתוספת מע"מ, ומלבד הסכום האמור לא ישולם כל סכום נוסף.

ג. גמול למבקש ולב"כ המבקש ישולמו בכפוף להמצאת אישור על פטור מלא או חלקי מניכוי מס במקור, אישור על ניהול ספרים ואישור על ניהול חשבון, וכן כל מסמך אחר הדרוש לביצוע התשלום. מובהר כי ככל שלא יומצאו מסמכים כאמור ינוכה מס בשיעור מקסימלי כקבוע בדין.

ד. מאחר שב"כ הקבוצה נדרשים גם לפקח על ביצוע הסדר הפשרה ולבצע פעולות לאיתור חברי קבוצה, מוצע כי שכר הטרחה ישולם בשלושה תשלומים כמפורט להלן:

1. 50% משכר הטרחה ישולם תוך 30 ימים ממועד מתן פסק דין בתובענה.

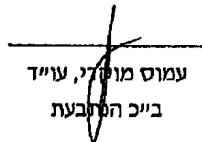
2. 40% ישולם תוך 30 ימים לאחר מתן הודעת העדכון הראשונה כמבואר לעיל ובכפוף לכך שאחוז ביצוע התשלום לחברי הקבוצה יעמוד על 90%. היה שיעור הביצוע נמוך מ- 90%, יעמוד התשלום השני, ביחד עם התשלום הראשון, על סך השווה לאחוז ביצוע התשלום לחברי הקבוצה נכון לאותו מועד.

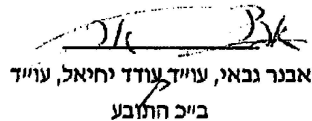
3. יתרת שכר הטרחה תשולם לאחר ביצוע מלוא התשלומים על פי הסדר הפשרה ולאחר שבית המשפט הנכבד יאשר כי בוצעו מלוא התשלומים לחברי הקבוצה.

38. הצדדים מצהירים כי לצורך חישוב הסכומים האמורים, נלקחו בחשבון, בין השאר, מידת התועלת שהביאה הבקשה, העובדה כי במסגרת הסדר הפשרה חברי הקבוצה מקבלים הן פיצוי כספי בשיעור ניכר מהנזק והן הסדרה עתידית של הסוגיות מושא התובענה, מידת הטרחה שטרחו התובע המייצג ובאי כוחו בניהול התובענה ובניהול המו"מ בין הצדדים, הסיכון שנטלו על עצמם, הפיקוח שהם יצטרכו לבצע בקשר עם ביצוע הסדר הפשרה, וכי הסכומים משולמים על חשבון הנתבעת בנוסף לסכומים שישולמו חברי הקבוצה.

ה. סוף דבר

39. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט לקבוע כי הסדר הפשרה חינו ראוי, חוגג וסביר בהתחשב בסיכויי התביעה, בפיצוי המוצע, בשיעורו מסך התגמולים הנתבעים ובאפקטיביות מימוש החסדר.
40. לנוכח השלב המקדמי בו הושג הסדר הפשרה, לנוכח ניהול הליך הגישור והחיסכון בזמן שיפוטי, מבוקש כי בית המשפט הנכבד יורה על פטור מתשלום החלק השני של האגרה, בהתאם לסמכותו.
41. בהתאם לכך מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על אישור הסדר הפשרה.
42. הצדדים מצרפים לבקשה תצהירים מטעם באי כוחם בהתאם להוראת סעיף 18(ב) לחוק.


עמוס מושון, עו"ד
ב"כ התובעת


אבנר גבאי, עו"ד עודד יחיאל, עו"ד
ב"כ התובע

עו"ד מושון - עמנו
אורית אפעל-גבאי, שופטת [בדימוס]
מגשרת

תוכן עניינים

עמוד	שם הנספח	מ.ס. הנספח
11	הודעה לציבור בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה	נספח 1
14	תצהיר מר דקל לוי מנהל מחלקת תביעות רכב רכוש ושמאות	נספח 2
16	תצהירי באי כוח הצדדים	נספח 3

נספח 1

**הודעה לציבור בדבר הגשת
הבקשה לאישור הסדר הפשרה**

עמוד 11

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה

ב.ת.צ. 21420-07-19 כדמיאן אברהם נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, כי ביום 5.6.23, הוגשה לבית המשפט המחוזי בתל אביב, בקשה לאישור הסכם פשרה ולמתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה בתובענה הנ"ל. להלן עיקרי הסדר הפשרה:

חברי הקבוצה:

קבוצת התובעים הינה כל הצדדים השלישיים והמבוטחים שהגישו לנתבעת תביעה לפיצוי מכוח פוליסת אחריות לנזקי רכוש של צדדים שלישיים ו/או פוליסת ביטוח מקיף בגין נזק רכוש שנגרם לרכבם בשלוש השנים שקדמו להגשת בקשת האישור, מבלי לתקן בפועל את הרכב, שהנתבעת אישרה את תביעתם אולם ניתנה מן הפיצוי ערך שרידים משום שהצדדים השלישיים ו/או המבוטחים לא מסרו לנתבעת את החלק הפגום.

המבקש: כדמיאן אברהם. המבקש: עוה"ד אבנר גבאי ועו"ד עודד יחיאל.

עניינו של תהליך:

במסגרת התביעה טוען התובע כי הנתבעת פועלת שלא כדין בכך שהיא מנכה באופן שרירותי ואחיד את ערך השרידים ברכביהם של צדדים שלישיים ומבוטחים אשר הגישו תביעה כנגד הנתבעת בגין נזק רכוש שנגרם לרכבם אולם בחרו שלא לתקן את הרכב ולא למסור את החלק הפגום לנתבעת. בנוסף טוען התובע כי הנתבעת פועלת שלא כדין בכך שאינה מצרפת למכתב העמדה לתביעת הצד השלישי או המבוטח חוות דעת שמאי המתייחסת לערך השרידים.

הסעדים הנתבעים: תשלום לחברי הקבוצה של שווי החלקים הפגומים שלא תוקנו על ידם ונוכה על ידי הנתבעת מסכום הפיצוי ששולם להם על ידה. בכל הנוגע להסדרה עתידית, חיוב הנתבעת לצרף למכתבי העמדה שלה, מכאן ואילך, את הערכות השמאי הנוגעות לניכוי ערך השרידים וכי הערכות אלו תיערכנה בהתאם להוראות חוזר בירור ויישוב תביעות.

עיקרי הסכם הפשרה:

הנתבעת תפצה את קבוצת התובעים בפיצוי מצרפי בסך כולל של 1,204,500 ₪, כך שישולם לכל תובע בקבוצת התובעים, במישרין, תשלום בשיעור של כ- 73% מערך השרידים שנוכה מן הפיצוי ששולם לו. זאת, בהתאם ליחס שבין הפיצוי המצרפי לבין השווי המצרפי של התביעות (1,204,500/1,650,000 = 73%).

התשלום יתבצע בהעברות בנקאיות ו/או שיקים לחברי הקבוצה בהתאם לנתונים הנמצאים בידי הנתבעת, תוך 60 ימים ממועד מתן פסק דין המאשר את הסדר הפשרה. במקרה של שיקים שלא ייפדו או שיוחזרו לנתבעת יפעלו הצדדים יחדיו לאיתור הכתובת העדכנית ומשלוח השיק לכתובת זו.

ככל שייוותרו חברי קבוצה שלא יאותרו אחרי תקופה בת שנה ממועד פסק דין בתובענה, סכום הפיצוי לו הם זכאים יועבר לקרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד על פי חוק תובענות ייצוגיות.

בכל הנוגע להסדרה עתידית, הנתבעת מתחייבת לצרף למכתבי העמדה שלה, מכאן ואילך, את הערכות השמאי הנוגעות לניכוי ערך השרידים ומתחייבת כי הערכות אלו ייערכו בהתאם להוראות חוזר בירור ויישוב תביעות.

מעשה בי-דין: עם אישור הסכם הפשרה ומתן תוקף של פסק דין, ובכפוף למילוי התחייבויות המשיבה על פי הסכם הפשרה, יתגבש מעשה בית דין בעניינים נשוא ההליך כלפי כל חברי הקבוצה, כך שלחברי קבוצה אלה לא תעמוד עוד כל טענה או זכות כלפי המשיבה בעניין הסעדים נשוא ההליך.

כל אדם אשר נמנה עם חברי הקבוצה, רשאי להגיש לבית המשפט המחוזי בתל אביב הודעה על רצונו שלא להיכלל בקבוצה, והכול בתוך 45 ימים מיום פרסום מודעה זו. כמו כן, כל אדם הנמנה עם חברי הקבוצה, רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בקשר לעניין בו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית, ארגון וכן היועץ המשפטי לממשלה רשאים להגיש לבית המשפט, בכתב, בתוך 45 ימים מיום פרסום הודעה זו התנגדות מנומקת להסכם הפשרה וכן להמלצה המוסכמת בעניין הגמול ושכר הטרחה.

תוכן מודעה זו אושר על ידי בית המשפט הנכבד והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

הנוסח המלא והמחייב של הסכם הפשרה עומד לעיון המעוניינים בכך במשרדי ב"כ המבקש, ברחוב דיזנגוף 50 תל אביב.

הנוסח המלא והחתום של הסכם הפשרה הוא המחייב ובכל מקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה לבין האמור בהודעה זו, יקבעו ההוראות שבהסכם הפשרה.

תוקף הסכם הפשרה מותנה בקבלת אישור בית המשפט הנכבד.

עמוס מוקדי, עו"ד
ב"כ הנתבעת

אבנר גבאי, עו"ד עודד יחיאל, עו"ד
ב"כ המבקש

נספח 2

**תצהיר מר דקל לוי מנהל מחלקת
תביעות רכב רכוש ושמאות**

עמוד 14

תצהיר

אני הח"מ, דקל לוי, ת.ז. 34385781, לאתר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. הנני משמש כמנהל תביעות רכב רכוש ושמאות במגדל חברה לביטוח בע"מ (להלן: "המשיבה").
2. הנני עושה תצהיר זה כתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה, אליו הגיעו הצדדים ואשר תצהירי זה מצורף אליו.
3. אני מצהיר כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסכם הפשרה הם אלה המפורטים בהסכם הפשרה. אני מצהיר כי אין פרטים מהותיים אחרים אשר לא פורטו בהסכם הפשרה.
4. טובת ההנאה שתתקבל אצל המבקש ובאי כוחו היא כמפורט בהסכם הפשרה (המלצה על גמול לתובע ושכר טרחת בא כוחו).
- מלבד טובת ההנאה המפורטת בהסכם הפשרה, לא קיבלו ולא יקבלו המבקש ובאי כוחו כל טובת הנאה אחרת, לא במישרין ולא בעקיפין.
5. הנני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי וכל האמור דלעיל אמת.

דקל לוי
מנהל תביעות
רכוש ושמאות
מגדל חברה לביטוח בע"מ

אישור

הריני מאשר בזאת כי ביום 10/15/2023 הופיע בפני עו"ד אילן גיסי במשרדי חברת מגדל, מר דקל לוי, ת.ז. 34385781, ולאחר שהזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפני.

אורטל פיסרשו, עו"ד
מ.ד. 62275
עו"ד

נספח 3

תצהירי באי כוח הצדדים

עמוד 16

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד אבנר גבאי, ת.ז. 023039068, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. הנני ב"כ המבקש בהליך בת.צ. 19-07-21420 בבית המשפט המחוזי בתל אביב, במסגרתו תבע המבקש, ה"ח אברהם כדמיאן, את המשיבה, מגדל חברה לביטוח בע"מ, ואף ביקש לאשר את התביעה כתובענה ייצוגית.
2. הנני עושה תצהיר זה כתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה, אליו הגיעו הצדדים ואשר תצחירי זה מצורף אליו.
3. אני מצהיר כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסכם הפשרה הם אלה המפורטים בהסכם הפשרה. אני מצהיר כי אין פרטים מהותיים אחרים אשר לא פורטו בהסכם הפשרה.
4. טובת ההנאה שתתקבל אצלי ואצל המבקש היא כמפורט בהסכם הפשרה (המלצה על גמול לתובע ושכר טרחת באי כוחו), הכל בכפוף לאישור בית המשפט הנכבד.
- מלבד טובת ההנאה המפורטת בהסכם הפשרה, לא קיבלתי ולא אקבל, והמבקש לא קיבל או יקבל, כל טובת הנאה אחרת, לא במישרין ולא בעקיפין.
5. הנני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי וכל האמור דלעיל אמת.

אבנר גבאי, עו"ד
מ.ר. 20227
הסדנה 6, כפר סבא
אבנר גבאי

אישור

אני הח"מ, מעיין אביטבול, עו"ד, מאשרת בזאת כי היום, 10 במאי 2023, הופיע בפני עו"ד אבנר גבאי, המוכר לי אישית, ואחרי שהוזהר כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפני.

מעיון אביטבול, עו"ד
מ.ר. 54259
מעיון אביטבול, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, עודד יחיאל, עו"ד ת.ז. 022674105, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. הנני ב"כ המבקש בהליך בת.צ. 21420-07-19 בבית המשפט המחוזי בתל אביב, במסגרתו תבע המבקש, ה"ה אברהם כדמיאן, את המשיבה, מגדל חברה לביטוח בע"מ, ואף ביקש לאשר את התביעה כתובענה ייצוגית.
2. הנני עושה תצהיר זה כתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה, אליו הגיעו הצדדים ואשר תצהירי זה מצורף אליו.
3. אני מצהיר כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסכם הפשרה הם אלה המפורטים בהסכם הפשרה. אני מצהיר כי אין פרטים מהותיים אחרים אשר לא פורטו בהסכם הפשרה.
4. טובת ההנאה שתתקבל אצלי ואצל המבקש היא כמפורט בהסכם הפשרה (המלצה על גמול לתובע ושכר טרחת באי כוחו), הכל בכפוף לאישור בית המשפט הנכבד.
- מלבד טובת ההנאה המפורטת בהסכם הפשרה, לא קיבלתי ולא אקבל, והמבקש לא קיבל או יקבל, כל טובת הנאה אחרת, לא במישרין ולא בעקיפין.
5. הנני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי וכל האמור דלעיל אמת.

?? N

עודד יחיאל

אישור

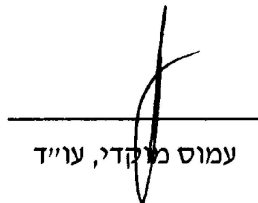
אני הח"מ, עידן עקיבא, עו"ד, מאשר בזאת כי היום, 5 ביוני 2023, הופיע בפני עו"ד עודד יחיאל, המוכר לי אישית, ואחרי שהוזהר כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפני.

עידן עקיבא, עו"ד
55793
עידן עקיבא, עו"ד

תצהיר


אני הח"מ, עו"ד עמוס מוקדי, ת.ז. 057810533, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. הנני ב"כ המשיבה בהליך בת.צ. 21420-07-19 בבית המשפט המחוזי בתל אביב, במסגרתו תבע המבקש, ה"ה אברהם כדמיאן, את המשיבה, מגדל חברה לביטוח בע"מ, ואף ביקש לאשר את התביעה כתובענה ייצוגית.
2. הנני עושה תצהיר זה כתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה, אליו הגיעו הצדדים ואשר תצהירי זה מצורף אליו.
3. אני מצהיר כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסכם הפשרה הם אלה המפורטים בהסכם הפשרה. אני מצהיר כי אין פרטים מהותיים אחרים אשר לא פורטו בהסכם הפשרה.
4. טובת ההנאה שתתקבל אצל המבקש ובאי כוחו היא כמפורט בהסכם הפשרה (המלצה על גמול לתובע ושכר טרחת באי כוחו).
- מלבד טובת ההנאה המפורטת בהסכם הפשרה, לא קיבלו ולא יקבלו המבקש ובאי כוחו כל טובת הנאה אחרת, לא במישרין ולא בעקיפין.
5. הנני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי וכל האמור דלעיל אמת.


עמוס מוקדי, עו"ד

אישור

אני הח"מ, רועי זייפר, עו"ד, מאשר בזאת כי היום, 9.5.23, הופיע בפני עו"ד עמוס מוקדי, המוכר לי באופן אישי, ואחרי שהוזהר כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפני.


רועי זייפר, עו"ד