



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 7340-07-11 פליישמן ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ
ת"צ 7387-07-11 רוטנברג נ' כלל חברה לביטוח בע"מ
ת"צ 7418-07-11 רווח נ' מנורה חברה לביטוח בע"מ
ת"צ 23112-07-11 צורף נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

לפני כב' השופט פרופ' עופר גרוסקופף

1. ניבה פליישמן 7340-07-11 המבקשים בת"צ
2. אברהם רוטנברג

המבקש בת"צ 7387-07-11 אברהם רוטנברג

המבקש בת"צ 7418-07-11 אייל רווח

המבקש בת"צ 23112-07-11 אסף צורף

כולם על ידי בא הכות המייצג, עו"ד עופר דהן

נגד

המשיבה בת"צ 7340-07-11 הפניקס חברה לביטוח בע"מ (להלן: "הפניקס")

המשיבה בת"צ 7387-07-11 כלל חברה לביטוח בע"מ (להלן: "כלל")

המשיבה בת"צ 7418-07-11 מנורה חברה לביטוח בע"מ (להלן: "מנורה")

המשיבה בת"צ 23112-07-11 מגדל חברה לביטוח בע"מ (להלן: "מגדל")

כולן על ידי בא כוחן, עו"ד דורון טאובמן

פסק דין

(אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית)

- 1 בחודש יולי 2011 הגיש בא הכות המייצג, עו"ד עופר דהן, חמש בקשות לאישור תובענות כייצוגיות
- 2 נגד חמש מחברות הביטוח הגדולות במשק (להלן: "חברות הביטוח"), בשם חמישה מבקשים שונים.
- 3 עניינן של הבקשות בגביית יתר של דמי אשראי בענפי הביטוח הכללי (האלמנטרי), ובפרט בפוליסות
- 4 לביטוח רכב (רכוש), פוליסות ביטוח דירה ותכולתה ופוליסות ביטוח תאונות אישיות (להלן: "ביטוחים אישיים").
- 5 ביום 19.1.2014 אישרתי את הסדר הפשרה שהוגש בעניינה של חברת הביטוח
- 6 הראל (ת"צ 7298-07-11 הלמן נ' הראל חברה לביטוח בע"מ. להלן: "פסק הדין בעניין הראל"), כעת
- 7 מונחים לפני ארבעה הסדרי פשרה בהליכים נגד ארבע חברות הביטוח האחרות (להלן: "ארבע
- 8 חברות הביטוח"): הפניקס חברה לביטוח בע"מ (ת"צ 7340-07-11); כלל חברה לביטוח בע"מ (ת"צ
- 9 7387-07-11) מנורה חברה לביטוח בע"מ (ת"צ 7418-07-11) ומגדל חברה לביטוח בע"מ (ת"צ 23112-
- 10 07-11) (להלן יחדיו: "הבקשות" ו-"הסדרי הפשרה", לפי העניין). מהטעמים שיפורטו להלן מצאתי
- 11 לנכון לאשר גם את הבקשות הללו, ולתת להסדרי הפשרה תוקף של פסק דין.

I מתוך 16



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 7340-07-11 פליישמן ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

ת"צ 7387-07-11 רוטנברג נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

ת"צ 7418-07-11 רווח נ' מנורה חברה לביטוח בע"מ

ת"צ 23112-07-11 צורף נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

א. רקע

1

2 1. הרקע הנחוץ להבנת עילת התביעה הנטענת נגד חברות הביטוח במסגרת ההליכים בהם עסקין
3 פורט בפסק הדין בעניין הראל. לנוחות הקורא אחזור על הדברים בשינויים המחויבים:

4 א. בעת רכישת פוליסת ביטוח עומדות בפני המבוטח שלוש אפשרויות לתשלום דמי הביטוח
5 (הפרמיה): תשלום דמי הביטוח במזומן; תשלום דמי הביטוח בתשלומים חודשיים
6 באמצעות כרטיס אשראי; ותשלום דמי הביטוח בתשלומים חודשיים באמצעות
7 הרשאה לחיוב חשבון בנק. עניינם של ההליכים שלפני בשתי האפשרויות האחרונות,
8 במסגרתן משולמים דמי הביטוח בתשלומים.

9 ב. המשיבות כפופות להוראות רגולטוריות שונות המסדירות את פעילותן של חברות
10 הביטוח, ובכלל זה לתקנות הפיקוח על עסקי ביטוח (קביעת אחידות מטבע בחוזי
11 ביטוח ודמי ביטוח באשראי), תשמ"ד – 1984 (להלן: "תקנות הפיקוח דמי ביטוח
12 באשראי"). תקנה 4 לתקנות הפיקוח דמי ביטוח באשראי קובעת כי במקרה של תשלום
13 דמי הביטוח בתשלומים ראשית חברת הביטוח לקבוע כי לתשלומי דמי הביטוח
14 יתווספו ריבית או דמי גביה ובלבד שביחס לביטוחים אישיים לא יעלה שיעורן על 6%
15 לשנה במקרה של הצמדה למדד ועל 10% בשנה במקרה של הצמדה למטבע חוץ (להלן:
16 "תקרת דמי האשראי החוקית").

17 ג. כעניין שבשגרה מחושבים דמי האשראי במתעד הוצאת הפוליסה. ואולם, לעיתים
18 מתרחשים שינויים מאוחרים האמורים להשפיע על דמי האשראי שנצברו לחובת
19 המבוטח. שינויים אלו יכולים להיות לטובת המבוטח, באופן המביא להפחתה בחבות
20 דמי האשראי וכגון הנחה שניתנה במועד מאוחר יותר על הפרמיה, שינוי בכיסוי
21 הביטוחי, הפסקת ביטוח במהלך שנה או הקדמת תשלום הפרמיה) או לרעת המבוטח,
22 באופן המביא להגדלת חבות דמי האשראי (כאשר הדוגמא המובהקת לכך היא דחיית
23 מועד תשלום הפרמיה על ידי המבוטח). חברות הביטוח הודו, לצורך הסדר הפשרה, כי
24 לא עדכנו את חישוב דמי האשראי בהתאם לשינויים האמורים, ועל כן לעיתים נגבו
25 ממבוטחים דמי אשראי בשיעור נמוך יותר מדמי האשראי בהם הם חייבים, ולעיתים
26 נגבו מהם דמי אשראי בשיעור גבוה יותר מזה שהיו אמורים לשלם. עניינה של התובענה
27 הינו ביחס למקרים האחרונים.

28 ד. טלו לצורך המחשה את מצב הדברים הבא: נניח כי פלוני רכש פוליסת ביטוח בתחום
29 הביטוחים האישיים מאחת מחברות הביטוח, כנגד פרמיה של 1,000 ש"ח לשנה, וביקש
30 לשלמה ב-8 תשלומים חודשיים. פריסה כזו אפשרית כנגד תשלום דמי אשראי
31 ולהשלמת התמונה יצוין כי חברות הביטוח מוכנות לראות בפריסה של עד ארבעה
32 תשלומים (ובחלקן אף עד חמישה תשלומים) משום "תשלום במזומן", ובין פריסה כזו



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 7340-07-11 פליישמן ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

ת"צ 7387-07-11 רוטנברג נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

ת"צ 7418-07-11 רווח נ' מנורה חברה לביטוח בע"מ

ת"צ 23112-07-11 צורף נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

1 אינן מחייבות כלל בתשלום דמי אשראי. בעת עריכת הפוליסה הישבה חברת הביטוח
2 את סכום התשלום בכל אחד מהתשלומים התקופתיים, כך שדמי האשראי בהם יחויב
3 פלוני לא יעלו על תקרת דמי האשראי החוקית. לאחר זמן מה התברר כי ללקוח מגיע
4 זיכוי מחברת הביטוח, וכתוצאה מכך הופחת סכום הפרמיה לתשלום ל- 800 ש"ח.
5 במצב דברים זה היה מקום להפחית את דמי האשראי כך שישקפו את שיעור הריבית
6 שסוכם עליה, ובכל מקרה שלא יעלו על תקרת דמי האשראי בגין סכום הפרמיה
7 המעודכן לתשלום (שהרי בגין הסכום המופחת לא ניתן כל אשראי). ואולם, חברות
8 הביטוח לא ביצעו עובר להגשת התובענות שלפני כל עדכון בחישוב דמי האשראי
9 בעקבות אירועים מאוחרים, וכתוצאה מכך יתכן שפלוני חויב בדמי אשראי בשיעור
10 העולה על המותר על פי דין או בשיעור העולה על זה שחוצג לו.

11 ב. התנהלות הצדדים בתובענות שלפני

12 2. כל התביעות, והבקשות לאישורן כתובענות ייצוגיות, הוגשו לפי פריט 2 לתוספת השנייה לחוק
13 תובענות ייצוגיות תשס"ו – 2006 ("תביעה נגד מבטח, סוכן ביטוח או חברה מנהלת, בקשר
14 לענין, לרבות חוזה ביטוח או תקנות קופת גמל, שבינם לבין לקוח, לרבות מבטוח או עמית, בין
15 אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו"). הבקשה לאישור בת"צ 7298-07-11 הלמן נ' הראל חברה
16 לביטוח בע"מ (להלן: "הבקשה בעניין הראל"), הבקשה לאישור בת"צ
17 7340-07-11 פליישמן נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ (להלן: "הבקשה בעניין הפניקס"),
18 הבקשה לאישור בת"צ 7387-07-11 רוטנברג נ' כלל חברה לביטוח בע"מ (להלן: "הבקשה
19 בעניין כללי") והבקשה לאישור בת"צ רווח נ' מנורה חברה לביטוח (להלן: "הבקשה בעניין
20 מנורה") הוגשו כולן ביום 7.7.2011, ואילו הבקשה לאישור בת"צ 23112-07-11 צורף נ' מגדל
21 חברה לביטוח (להלן: "הבקשה בעניין מגדל") הוגשה ביום 13.7.2011.

22 3. הטענות העיקריות שהועלו בבקשות היו כי חברות הביטוח מפרות את הוראות הדין, ובכלל זה
23 את הוראות תקנות הפיקוח דמי ביטוח באשראי, וגובות ממבוטחיהן בענפי הביטוח הכללי
24 (אלמנטרי) דמי אשראי בשיעור העולה על תקרת דמי האשראי החוקית או בשיעור העולה על זה
25 המוצג למבוטחים, תוך הטעייתם ותוך שהן נמנעות מלמסור להם פרטים שהיה עליהן למסור על
26 פי דין.

27 4. הגדרת הקבוצה בכל אחת מן הבקשות לאישור היתה (ביחס לכל חברת ביטוח): "כל בעלי
28 הפוליסות ו/או המוטבים ו/או המבוטחים שבוטחו על ידי המשיבה בפוליסות ביטוח בענפי
29 הביטוח הכללי, אשר שילמו למשיבה דמי אשראי ו/או דמי גביה ו/או דמי הסדר תשלומים
30 ביתר תוך חריגה מהוראות הדין ו/או תוך חריגה משיעורי הריבית אשר הוצגו למבוטחים
31 בפוליסות, החל מיום 1.5.1984"



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 7340-07-11 פליישמן ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

ת"צ 7387-07-11 רוטנברג נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

ת"צ 7418-07-11 רווח נ' מנורה חברה לביטוח בע"מ

ת"צ 23112-07-11 צורף נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

5. הסעדים שהתבקשו בבקשות האישור היו תיקון התנהלותן של חברות הביטוח בתחום גביית דמי אשראי מכאן ולהבא, וכן פיצויים כספיים של חברי הקבוצות השונות בסכומים הבאים:
בעניין הפניקס התבקש פיצוי כספי של חברי הקבוצה בסך של 392.5 מיליון ש"ח; בעניין כלל התבקש פיצוי כספי בסך של 882.2 מיליון ש"ח; בעניין מנורה התבקש פיצוי כספי בסך שבין 161.7 מיליון ש"ח ל- 265.6 מיליון ש"ח ובעניין מגדל התבקש פיצוי כספי בסך שבין 253 מיליון ש"ח ל- 869 מיליון ש"ח. סכומים אלו התייחסו לתקופה שמשנת 1984 ועד למועד הגשת התובענות.
6. תשובות חברות הביטוח הפניקס, מנורה ומגדל לבקשות האישור הוגשו במהלך חודש נובמבר 2012, ותשובות כלל לבקשת האישור הוגשה במהלך חודש ינואר 2013. טענות ארבע חברות הביטוח, אשר יוצגו כולן על ידי עו"ד דורון טאובמן, היו דומות, והן בתמצית הטענות הבאות:
המקרים בהם נעשתה על ידי חברות הביטוח גביית יתר של דמי אשראי הינם מקרי קצה חריגים שמקורם בשינויים, התאמות או תיקונים ספציפיים שבוצעו בפליסה במהלך תקופת הביטוח לבקשת המבוטח. עוד ציינו חברות הביטוח, כי במקרים רבים ניתן היה לקזז את גביית היתר שגבתה כל חברת ביטוח מלקוחותיה מול גביית חסר והנחות שניתנו למבוטחים ולפיכך הסכום הכולל שגבה על ידי כל חברת ביטוח כדמי אשראי נמוך מהסכום שהייתה יכולה לגבות, לו עמדה על מיצוי מלוא זכויותיה על פי תקנות הפיקוח דמי ביטוח באשראי. בנוסף צוין כי בחלק מן המקרים אין המדובר בגבייה של דמי אשראי מעבר לסכום שהוצג למבוטח אלא בסיווג שגוי של הסכום מחמת טעות טכנית כדמי אשראי במקום דמי ביטוח, אולם בשורה התחתונה התשלום הכולל אשר הושט על המבוטח נותר ללא שינוי. חברות הביטוח הוסיפו וטענו כי תקנות הפיקוח דמי ביטוח באשראי חלות רק ביחס לביטוחים אישיים, וכי בכל הקשור לביטוחים אחרים אין למבקשים כל עילה בקשר עם תקרת דמי האשראי החוקית.
7. דיון ראשון בבקשות האישור התקיים ביום 13.11.2012, במהלכו הודיעו הצדדים, לאחר שמיעת הערות בית המשפט, כי יפעלו על מנת לגבש הסדר פשרה. בדיון אשר התקיים ביום 26.2.2013 הופנו הצדדים בהליך שלפני להליך גישור לפני כבוד השופט (בדימוס) משה גל (להלן: "המגשר"), ואילו בעניין הראל הודיעו הצדדים על כוונתם להגיש הסדר פשרה לאישור בית המשפט ללא הליך גישור (נועדו בטרם הוגשה תגובת הראל לבקשה לאישור התובענה כייצוגית).
8. הסדר הפשרה בעניינה של הראל הוגש ביום 18.3.2013. ביום 20.5.2013 מונה פרופ' אלון קלמנט, מהמרכז הבינתחומי בהרצליה, כבודק להסדר פשרה זה. לאחר קבלת דו"ח הבדק, ניתן ביום 19.1.2014 פסק דין המאשר את הסדר הפשרה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 7340-07-11 פליישמן ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

ת"צ 7387-07-11 רוטנברג נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

ת"צ 7418-07-11 רווח נ' מנורה חברה לביטוח בע"מ

ת"צ 23112-07-11 צורף נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

9. ביום 5.3.2014 הוגשו לאישור בית המשפט הסדרי הפשרה אליהם הגיעו הצדדים במסגרת הליכי הגישור בעניינן של הפניקס, מנורה ומגדל. הסדר הפשרה בעניינה של כלל, שאף הוא הושג במסגרת הליכי הגישור, הוגש לאישור בית המשפט ביום 18.5.2014. יצוין כי קיים דמיון רב בין הסדרי הפשרה שהוגשו בארבע התובענות, ומהווים נושא פסק דין זה, להסדר הפשרה שאושר בפסק הדין בעניין **הראל** (וזאת למעט מספר עניינים, שיובהרו בהמשך הדברים).
10. לאחר שעיינתי בהסדרי הפשרה הוריתי על פרסומם להתייחסויות בהתאם להוראת סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות (ההחלטות בעניין **הפניקס**, **מנורה** ו**מגדל** ניתנו ביום 8.5.2014. ההחלטה בעניין **הפניקס** ניתנה ביום 19.5.2014). כן הוריתי כי כל אחת מארבע חברות הביטוח תעביר תצהיר בו יפורט היקף דמי האשראי שגבו ביתר על ידה, וכן חישוב המדגים כיצד הדרך שבחרה לחלוקת ההטבה מביאה להתחזר סכום ההטבה הכולל עליו סוכם. תצהירים בעניין זה הוגשו על ידי ארבע חברות הביטוח, כשמפאת העובדה שהם כוללים נתונים שיתכן כי הם בגדר סוד מסחרי, ניתן להם חיסיון, והם לא נסרקו לתיק בית המשפט.
11. ביום 1.7.2014 העבירה באת כוח היועץ המשפטי לממשלה, עו"ד תמר עיני-ורדון, את התייחסויותיה לארבעת הסדרי הפשרה. בהתייחסויות אלו נאמר כי ב"כ היועמ"ש אינו מבקש להביע עמדה ביחס להסדרי הפשרה ומוותר את ההכרעה בהם לשיקול דעת בית המשפט. הערתה היחידה של באת כוח היועמ"ש נגעה לדרך תשלום שכר הטרחה, כשהצעתה הייתה כי שכר הטרחה המוצע ישולם באחוזים מן ההטבה שתינתן בפועל בהתאם להתקדמות יישום הסדר הפשרה, וזאת בדומה למתווה שנקבע בפסק הדין בעניין **הראל**. עוד יצוין כי איש מחברי הקבוצות לא הגיש התנגדויות להסדרי הפשרה, וכי לא הוגשו בקשות שלא להיכלל בקבוצה.
12. ביום 7.7.2014 קיימתי דיון בהסדרי הפשרה. לדיון זה לא התייצב איש מחברי הקבוצה. במסגרת הדיון נבחנו תצהירי חברות הביטוח והתקבלו מספר הבהרות, שהחשובות בהן יפורטו להלן. כן הוסכם כי כלל תחל במימוש הסדר הפשרה בעניינה כבר ביום 1.10.2014, מגדל והפניקס יחלו במימוש הסדרי הפשרה בעניינן ביום 1.1.2015, ואילו מנורה תחל במימוש הסדר הפשרה בעניינה ביום 1.4.2015 (להשלמת התמונה יצוין כי מימוש הסדר הפשרה בעניינה של הראל תחל כבר ביום 1.7.2014).

ג. עיקרי הסדרי הפשרה

13. להלן אתאר את הוראות הסדרי הפשרה, כאשר בכל מקרה של סתירה בין התיאור הכלול להלן לבין נוסח אחד מהסדרי הפשרה, יגבר נוסח הסדר הפשרה הרלוואנטי (אלא אם מהקשר הדברים בפסק דין זה עולה כוונה אחרת). תחילה אעמוד על המשותף לארבעת הסדרי הפשרה שלפני. כבר בשלב זה אבהיר כי הדמיון הוא רב, שכן ארבעת הסדרי הפשרה שלפני, כמו גם הסדר הפשרה בעניין **הראל**, מבוססים בעיקרם על אותו נוסח אחיד, ונבדלים זה מזה בעיקר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 7340-07-11 פליישמן ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

ת"צ 7387-07-11 רוטנברג נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

ת"צ 7418-07-11 רווח נ' מנורה חברה לביטוח בע"מ

ת"צ 23112-07-11 צורף נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

- 1 בסכום ההטבה שיינתן על ידי כל אחת מארבע חברות הביטוח (אקדים ואבהיר כי השוני בסכום
- 2 ההטבה נגזר בעיקרו מנתח השוק של כל אחת מחברות הביטוח, מהיקף חיובי חיתור שביצעה על
- 3 פי הנתונים שנאספו ומהמשא ומתן הפרטני שהתקיים מול נציגיה).
14. הגדרת הקבוצה: הגדרת הקבוצה בארבעת הסדרי הפשרה מצויה בסעיף 2.7, ונוסחה זהה.
- 5 ההגדרה קובעת, ביחס לכל אחת מחברות הביטוח, כי חברי הקבוצה הם: "כל בעלי הפוליסות,
- 6 המבוטחים, והמבוטחים שבטוחו על ידי המשיבה בפוליסות ביטוח אישי ובפוליסות לביטוח
- 7 אחר, אשר שילמו למשיבה דמי אשראי, דמי גביה, דמי הסדר תשלומים ביתר, תוך חריגה
- 8 מהוראות הדין או תוך חריגה משיעורי הריבית אשר הוצגו למבוטחים בפוליסות, אשר מועד
- 9 תחילת תקופת הביטוח על פיהן חל בתקופה שבין 7 שנים לפני מועד הגשת התובענה לבין
- 10 מועד אישורו של הסדר זה".
- 11 המונחים "ביטוח אישי" ו"ביטוח אחר" הוגדרו בסעיפים 2.5 ו-2.6 (בהתאמה) להסדרי הפשרה
- 12 כלחלן:
- 13 "ביטוח אישי – כל פוליסת ביטוח מסוג רכב-רכוש, ביטוח דירות ו/או תכולתן וביטוח תאונות
- 14 אישיות.
- 15 ביטוח אחר – כל פוליסת ביטוח בענפי הביטוח הכללי, שאינה ביטוח אישי. מובהר, כי
- 16 פוליסות ביטוח בענפי מחלות ואשפוז אינם בגדר ביטוח אחר".
- 17 כבר כעת יצוין כי הגדרת הקבוצה צומצמה ביחס להגדרת קבוצת התובעים אליה התייחסה
- 18 בקשת האישור, כך שהיא מתייחסת לקבוצת התובעים שתחילת תקופת הביטוח לפי הפוליסה
- 19 שרכשו חלה בשבע השנים האחרונות, היינו, לאחר החלת תקופתה ההתיישנות הקבועה בסעיף
- 20 15(ג) לחוק ההתיישנות, תשי"ח - 1958.
- 21 עילת התביעה: עילת התביעה הוגדרה במבוא להסדר הפשרה, ב"הואיל" השני, באופן הבא:
- 22 "טענה לפיה המשיבה מפרה את הוראות הדין ובכלל זה את הוראות תקנות הפיקוח על עסקי
- 23 ביטוח (קביעת אחידות מטבע בחוזי ביטוח ודמי ביטוח באשראי), תשמ"ד – 1984, וגובה
- 24 ממבוטחיה דמי אשראי בשיעור העולה על המותר על פי דין; או בשיעור העולה על זה המוצג
- 25 למבוטחים בפוליסות, תוך הטעייתם ותוך שהיא נמנעת מלמסור להם פרטים שהיה עליה
- 26 למסרם על פי דין".
- 27 16. מעשה בית דין – על פי סעיף 8.1 להסדרי הפשרה, בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט מוותרים
- 28 חברי הקבוצה והמבקש "כלפי המשיבה, שלוחיה, עובדיה וכל מי מטעמה, באופן סופי
- 29 ומוחלט, על כל טענה, דרישה, זכות או עילה, מכל מין וסוג, הנוגעים לתובענה או לבקשת
- 30 האישור".

31



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 7340-07-11 פליישמן ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

ת"צ 7387-07-11 רוטנברג נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

ת"צ 7418-07-11 רווח נ' מנורה חברה לביטוח בע"מ

ת"צ 23112-07-11 צורף נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

- 1 התחייבויות חברות הביטוח על פי הסדרי הפשרה
- 2 17. התחייבויות חברות הביטוח על פי הסדר הפשרה נחלקות לשני ראשים – האחד מתייחס לגבייה
- 3 עתידית של דמי אשראי על ידן נלחץ: "התחייבות ביחס לעתיד" והשני מתייחס למתן הטבות
- 4 המהוות פיצוי לחברי הקבוצה בגין אירועי העבר (להלן: "מתן ההטבות בגין אירועי עבר").
- 5 18. התחייבות ביחס לעתיד – התחייבות זו קבועה בסעיף 7.11 להסדרי הפשרה עם הפניקס מנורה
- 6 ומגדל וסעיף 7.12 להסדר הפשרה עם כלל, ולפיה "בכל הקשור לדמי אשראי, מתחייבת
- 7 המשיבה לפעול על פי הוראות החוק והתקנות הרלוונטיות, לרבות הוראות וחוזרים ברי-תוקף
- 8 שהוציא המפקח על הביטוח בהקשר זה, אם ישנם". כמו כן ניתן להתחייבות העתידית ביטוי
- 9 במנגנוני בדיקה שנועדו "למנוע חיוב וגביית דמי אשראי ביתר, ולו אף במקרים חריגים כפי
- 10 שיתכן שקרה בעבר", אשר כל חברות הביטוח הודיעו כי החלו להפעילם עוד בטרם נחתמו
- 11 הסדרי הפשרה (ראו סעיף 20 לבקשות לאישור הסדרי הפשרה. יצוין כי מגדל הצהירה על כך
- 12 שהיא מפעילה מנגנון כזה כבר מפרברואר 2012; הפניקס מסרה שהפעילה מנגנון כזה מסוף שנת
- 13 2012; מנורה הודיעה שהפעילה מנגנון כזה מספטמבר 2013; ואילו כלל הודיעה שהחלה
- 14 בהפעלתו מתחילת שנת 2014).
- 15 19. מתן הטבות בגין אירועי עבר – בכל הקשור למתן הטבות כפיצוי בגין אירועי העבר קבעו חברות
- 16 הביטוח מנגנון דומה, כאשר השוני בין חברות הביטוח משתקף בתקופת ההטבה, ובמקרה אחד
- 17 (חברת מנורה) גם בשיעור ההטבה שניתן לכל לקוח.
- 18 20. מתן ההטבות בגין אירועי העבר נחלק לשניים:
- 19 **האחד**, לכל אדם שיערוך ביטוח אישי אצל אחת מארבע חברות הביטוח, אשר מועד תחילתו חל
- 20 בתקופת ההטבה שנקבעה לגבי אותה חברת ביטוח, תינתן הנחה בשיעור של 48% מדמי
- 21 האשראי (ובמקרה של מנורה – 28% מדמי האשראי) שבהם יחויב בגין פוליסות לביטוח רכב-
- 22 רכוש, דירה ותכולתה או תאונות אישיות שיערוך (להלן: "הטבת דמי אשראי בביטוח אישי").
- 23 **השני**, לכל אדם שיערוך ביטוח אחר אצל אחת מארבע חברות הביטוח, אשר מועד תחילתו חל
- 24 בתקופת ההטבה שנקבעה לגבי אותה חברת ביטוח, תינתן הנחה מיוחדת בשיעור של 10% מדמי
- 25 האשראי (ובמקרה של מנורה – 6% מדמי האשראי) שבהם יחויב בגין פוליסה לביטוח אחר
- 26 שיערוך (להלן: "הטבת דמי אשראי בביטוח כללי").
- 27 ויובהר, הגדרת ציבור הזכאים ליהנות מההטבה (סעיפים 2.14 ו- 2.15 להסדרי הפשרה) שונה
- 28 מהגדרת חברי הקבוצה (סעיף 2.7 להסדרי הפשרה), וכוללת את כל מי שיערוך ביטוח אישי או
- 29 ביטוח אחר, לפי העניין, אצל חברת הביטוח במהלך תקופת ההטבה הרלוואנטית אליה, ויחויב
- 30 בדמי אשראי. במילים אחרות, הגדרת חברי הקבוצה היא צופת פני עבר, וכוללת את מי שבטוח
- 31 בעבר אצל אותה חברת ביטוח. לעומת זאת, הגדרת ציבור הזכאים להטבה היא צופת פני עתיד,
- 32 וכוללת את כל מי שיבטוח אצל אחת מארבע חברות הביטוח בתקופת ההטבה. מכאן שאדם שלא



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 7340-07-11 פליישמן ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

ת"צ 7387-07-11 רוטנברג נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

ת"צ 7418-07-11 רווח נ' מנורה חברה לביטוח בע"מ

ת"צ 23112-07-11 צורף נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

- 1 היה מבוטח בעבר, או שהיה מבוטח אצל חברת ביטוח אחרת, אולם יערוך בתקופת ההטבה
- 2 ביטוח אישי או ביטוח אחר אצל מי מארבע חברות הביטוח יזכה בהטבה, וזאת למרות שאינו
- 3 חבר הקבוצה לה עומדת עילה נגד אותה חברת ביטוח.
- 4 21. תקופת ההטבה משתנה מחברה לחברה, וזאת בהתאם לתוצאות המשא ומתן שנוהל בין
- 5 הצדדים במסגרת הליכי הגישור ועל פי הנמסר לי התבסס משא ומתן זה על הנתונים שמסרו
- 6 חברות הביטוח ביחס להיקף המוערך של חיובי יתר שבוצעו על ידן ועל הצעות המגשר ביחס
- 7 להיקף ההטבה שתינתן. עם זאת, המנגנון לקביעת תקופת ההטבה הוא זהה:
- 8 ביחס לכל אחת מארבע חברות הביטוח נקבעו הסכומים הכספיים אותם היא התחייבה להשיב
- 9 כהטבה למבוטחים בביטוח אישי מזה ובביטוח אחר מזה. סכומים כספיים אלו הוגדרו כ"סכום
- 10 ההטבה הכולל".
- 11 תקופת ההטבה תחל במועד שנקבע לכל אחת מארבע חברות הביטוח, ותסתיים במאוחר שבין
- 12 המועד המינימאלי שנקצב בהסדר הפשרה שערכה, לבין ה"מועד בו סך ההטבה שנצבר במועד
- 13 בתוספת סכום ההטבה הצפוי מפוליסות שהופקו דמי הביטוח בגיןן טרם נגבו במלואם,
- 14 יסתכמו בסכום ההטבה הכולל" (נסעיף 7.6 להסדרי הפשרה בעניין הפניקס, מנורה ומגדל וסעיף
- 15 7.7 להסכם בעניין כלל).
- 16 למען הסר ספק מובהר כי הן הטבת דמי אשראי בביטוח אישי והן הטבת דמי אשראי בביטוח
- 17 כללי תינתן לזכאים בתקופת ההטבה באופן אוטומטי, מבלי שנדרשת כל פניה מצד המבוטח,
- 18 וללא כל תנאי או תמורה.
- 19 הטבלה להלן מסכמת את תקופות ההטבה המינימאליות, שיעור ההטבה וסכום ההטבה הכולל
- 20 שנקבעו ביחס לכל אחת מארבע חברות הביטוח, וביחס לכל אחד מסוגי הביטוחים:

תקופת ההטבה המינימאלית		שיעור ההטבה (מדמי האשראי)		סכום ההטבה הכולל (במיליוני ש"ח)	
		ביטוח אישי	ביטוח אחר	ביטוח אישי	ביטוח אחר
הפניקס	12 חודשים	48%	10%	5.1 מ' ש"ח	0.7 מ' ש"ח
כלל	16 חודשים	48%	10%	9.25 מ' ש"ח	1.25 מ' ש"ח
מנורה	12 חודשים	28%	6%	4.65 מ' ש"ח	0.6 מ' ש"ח
מגדל	12 חודשים	48%	10%	3.6 מ' ש"ח	0.45 מ' ש"ח



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 7340-07-11 פליישמן ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

ת"צ 7387-07-11 רוטנברג נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

ת"צ 7418-07-11 רווח נ' מנורה חברה לביטוח בע"מ

ת"צ 23112-07-11 צורף נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

הערות והבהרות:

- 1
- 2 א. לשם השוואה, ההטבה הניתנת על ידי חברת הראל מכוח פסק הדין שניתן בעניינה היא
- 3 בשיעור של 48% מדמי האשראי בביטוח אישי ו- 10% מדמי האשראי בביטוח אחר. ההטבה
- 4 ניתנת ל- 12 חודשים, וזאת ללא קשר לסכום ההטבה הכולל שיתחלק (להערכת הצדדים,
- 5 השווי המצרפי של הטבה זו צפוי להיות לפחות 8.5 מיליון ש"ח, אך הם הסכימו שלא
- 6 להתנות את משך התקופה ושיעור ההטבה בהיקף הכולל של ההטבה שתניתן, וזאת בשונה
- 7 מהסדרי הפטרה שלפני).
- 8 ג. בחישוב סכום ההטבה הכולל לא יובאו בחשבון ההנחות בדמי אשראי הניתנת למי שמשלם
- 9 את הפוליסה "בתנאי מזומן" (קרי, מספר התשלומים שכל חברת ביטוח מאפשרת לשלם בו
- 10 את הפוליסה מבלי שתגבה דמי אשראי. ראו סעיף 7.5 להסדרי הפטרה. מספר תשלומים זה
- 11 עומד על 4 או 5, תלוי בחברת הביטוח).
- 12 ג. הצדדים קבעו בהסדרי הפטרה גם את הגבול העליון של תקופת ההטבה (18 חודשים ביחס
- 13 לפניקס ומנורה; 22 חודשים ביחס לכלל ו- 24 חודשים ביחס למגדל). עם זאת, בדיון
- 14 שהתקיים ביום 7.7.2014 הובהר כי המדובר בהערכה בלבד, ואם יתברר כי מתן ההטבה
- 15 במהלך התקופה המקסימאלית לא הביא למצוי סכום ההטבה הכולל, תמשיך חברת
- 16 הביטוח במתן ההטבה עד שימוצה. ראו פרוטוקול 7.7.2014, עמוד 19 שורות 12 – 13).
- 17 ד. שיעור ההטבה הנמוך יחסית שנקבע ביחס לחברת מנורה נובע מרצון הצדדים כי ההטבה
- 18 תינתן לתקופה של לפחות 12 חודשים, וההערכה כי לאור הגידול בנתח השוק של חברה זו
- 19 בתחום הביטוחים האישיים בשנים האחרונות, קביעת שיעור הטבה זהה לזה שנקבע ביחס
- 20 ליתר חברות הביטוח יביא למיצוי סכום ההטבה הכולל טרם תחלוף תקופה מינימאלית זו.
- 21 ה. בכל אחד מהסדרי הפטרה נקבעה סנקציה למקרה שחברת הביטוח תודיע על סיום תקופת
- 22 ההטבה טרם מיצוי סכום ההטבה הכולל (ראו סעיף 7.10 להסדרי הפטרה בעניין הפניקס,
- 23 מנורה ומגדל וסעיף 7.11 להסדר בעניין כלל. יצוין כי ההסדר עם כלל שונה בעניין זה
- 24 מההסדר שסוכם עם חברות הביטוח האחרות).
- 25 ו. בהסדר בעניין כלל קבועה הוראה המתנה את מתן ההטבה בתשלום מלוא דמי הביטוח
- 26 לרבות מלוא דמי האשראי המופחחים (סעיף 7.6 להסדר הפטרה בעניין כלל). אין הוראה
- 27 מקבילה בהסדרי הביטוח בעניין הפניקס, מנורה ומגדל.
- 28 ז. כאמור לעיל, בדיון שהתקיים ב- 7.7.2014 סוכם כי תקופת ההטבה תחל במועדים הבאים:
- 29 [1.7.2014 – הראל]
- 30 1.10.2014 – כלל
- 31 1.1.2015 – הפניקס ומגדל
- 32 1.4.2015 – מנורה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 7340-07-11 פליישמן ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

ת"צ 7387-07-11 רוטנברג נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

ת"צ 7418-07-11 מנורה חברה לביטוח בע"מ

ת"צ 23112-07-11 צורף נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

22. פרסום הסדרי הפשרה – בנוסף לפרסום אישור הסדר הפשרה בעיתונות הסכימו הצדדים כי דבר
- מתן ההטבה יוצג למבוטחים על גבי הרשימה או המפרט או דף פרטי הביטוח ותלויים לפוליסה,
- באחד משני אופנים (סעיף 7.3.4 להסדרי הפשרה):
- א. בנוסף לנתונים המוצגים כיום תוצג לאחר שורת "סה"כ לתשלום" שורה חדשה בנוסח
- "זיכוי דמי אשראי עקב תובענה ייצוגית" ולצידה סכום ההנחה. לאחר מכן תופיע שורת
- סיכום חדשה עם הסכום הסופי לתשלום לאחר ההנחה.
- ב. דמי האשראי שיוצגו למבוטח יהיו דמי אשראי לתשלום לאחר ההנחה, ויתווסף
- לרשימה פירוט ברור בו יפורטו דמי האשראי המלאים (קרי, לפני ההנחה), ומתחתם
- שורה חדשה ומודגש בנוסח "זיכוי דמי אשראי עקב תובענה ייצוגית ת.צ. [מספר ההליך
- הרלוואנטי]" ולצידה סכום ההנחה ולאחריה יפורט סכום דמי האשראי לתשלום לאחר
- ההנחה.
23. פיקוח על ביצוע הסדרי הפשרה – בהסדרי הפשרה נקבע כי בית המשפט ימנה ממונה למעקב
- אחר יישום הסדר הפשרה (סעיף 2.9 להסדרי הפשרה), וכן כי לממונה יוצגו נתונים, ותתאפשר
- לו גישה למסמכים ולנתונים, באופן שיאפשר לו לוודא כי חברת הביטוח מבצעת כהלכה את
- הסדר הפשרה (ראו סעיפים 7.6 ו- 7.7 להסדרי הפשרה בעניין הפניקס, מנורה ומגדל וסעיפים
- 7.7 ו- 7.8 להסדר הפשרה בעניין כלל).
- בדיון שהתקיים ביום 7.7.2014 הבעתי את דעתי כי מוטב למנות את בא הכוח המייצג כממונה
- על פי הסדרי הפשרה, ועל ידי כך לחסוך בעלויות מיותרות. הצדדים נתנו הסכמתם לעניין זה,
- כאשר הובהר כי הנתונים שיועברו אל בא הכוח המייצג, כבובעו כממונה, יהיו אך ורק הנתונים
- הדרושים על מנת לוודא את ביצוע הסדרי הפשרה, וכי בכל מקרה של מחלוקת ביחס לצורך
- בהעברת נתונים, יהיה כל צד רשאי לפנות לבית המשפט בבקשה לקבלת הנחיות. כן הוסכם כי
- בא הכוח המייצג יחתום על כתב סודיות בטרם קבלת הנתונים האמורים.
24. המלצה בדבר גמול למבקשים ושכר טרחה לבא כוח המייצג - הסדרי הפשרה כוללים גם המלצה
- בדבר הגמול למבקש ושכר הטרחה לבא כוח המייצג בכל אחת מהתובענות. להלן טבלה
- המסכמת את המלצות הצדדים (לצורכי השוואה פורט גם סכום ההטבה הכולל עלי סוכם בכל
- אחת מהתובענות, והאחוז שהגמול ושכר הטרחה המומלצים מהווים מסכום ההטבה הכולל).
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 7340-07-11 פליישמן ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ
ת"צ 7387-07-11 רוטנברג נ' כלל חברה לביטוח בע"מ
ת"צ 7418-07-11 רווח נ' מנורה חברה לביטוח בע"מ
ת"צ 23112-07-11 צורף נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

שכר טרחה מומלץ לבא הכוח המייצג	גמול מומלץ למבקשים	סכום ההטבה הכולל (במיליוני ש"ח)	
970 אלף ש"ח (16.7%) בתוספת מע"מ	200 אלף ש"ח (3.5%) (100 אלף לכל מבקש)	5.8 מ' ש"ח	הפניקס
2.03 מ' ש"ח (19.3%) בתוספת מע"מ	100 אלף ש"ח (0.95%)	10.5 מ' ש"ח	כלל
975 אלף ש"ח (18.6%) בתוספת מע"מ	100 אלף ש"ח (1.9%)	5.25 מ' ש"ח	מנורה
720 אלף ש"ח (17.8%) בתוספת מע"מ	100 אלף ש"ח (2.5%)	4.05 מ' ש"ח	מגדל
4.695 מ' ש"ח (18.3%)	500 אלף ש"ח (1.95%)	25.6 מ' ש"ח	סה"כ

- 1 הערה: בעניין הדאל אושר גמול מבקש של 210 אלף ש"ח, ושכר טרחה בשיעור 15% משווי
2 ההטבה (בתוספת מע"מ), ובלבד שלא יעלה על 1.53 מיליון ש"ח (בתוספת מע"מ). זאת כאשר
3 שווי ההטבה הוערך באותו מקרה בלפחות 8.5 מיליון ש"ח (זאת מבלי שניתנה התחייבות ביחס
4 לסכום הסופי של ההטבה שיוענק).
- 5 הנימוקים אשר פורטו בהסדרי הפשרה ביחס לסכומים אלו היו כי ההמלצות הני"ל משקפות את
6 סכום ההטבה המשמעותי לחברי הקבוצה בכל אחת מהתובענות, כמו גם את התועלת העתידית
7 שהביאה התובענה לכלל ציבור המבוטחים; וכי סכומים אלו משקפים את המאמצים הרבים
8 שהשקיעו המבקשים ובא הכוח המייצג ואת מורכבות הסוגיה שבמחלוקת כמו גם את הסיכון
9 שנטלו על עצמם המבקשים ובא הכוח המייצג.

10 ד. אישור הסדר הפשרה

- 11 25. הסדרי הפשרה משקפים להערכתי פתרון ראוי והוגן לתובענות נגד ארבע חברות הביטוח.
12 ההסדרים גובשו בשיתוף לב להסדר הפשרה שאושר בפסק הדין בעניין הדאל, ובסיועו של המגשר,
13 השופט (בדימוס) משה גל. במצב דברים זה, ולאחר שמצאתי כי יש לאשר הסדר פשרה דומה
14 במהותו בעניין הדאל, המסקנה כי יש לאשרם מתבקשת.

15



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 7340-07-11 פליישמן ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

ת"צ 7387-07-11 רוטנברג נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

ת"צ 7418-07-11 רווח נ' מנורה חברה לביטוח בע"מ

ת"צ 23112-07-11 צורף נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

26. עניין אחד בו הסדרי הפשרה שהובאו לפני פשוטים יותר לאישור מההסדר שנקבע בעניין **הראל**
- הוא שגובה ההטבה אשר יינתן במסגרתם לקבוצה נקצב בצורה מדויקת. ויובהר, בעניין **הראל**
- סיכמו הצדדים על תקופת מתן ההטבה, כאשר היקפה המדויק של ההטבה שתחולק תלוי
- במספר המבוטחים שיערכו ביטוחים אישיים וביטוחים אחרים בחברת הביטוח הראל. לעומת
- זאת, בהסדרי הפשרה שלפני נקבע כי הקבוצה תקבל הטבה בסכום מוגדר (סכום ההטבה הכולל
- עליו הוסכם עם כל אחת מארבע חברות הביטוח), וכי משך מתן ההטבה הוא ששתנה. במצב
- דברים זה, הקושי עליו הצביע הבדק בעניין **הראל**, לפיו אין ודאות בדבר היקף ההטבה שתניתן
- לקבוצה, איננו קיים (והשוו פסקאות 18(ב) ו-19(ב) לפסק הדין בעניין **הראל**).
27. כפי שציינתי בפסק הדין בעניין **הראל**, אינני סבור שיש קושי של ממש בכך שההטבה ניתנת
- ללקוחות העתידיים של כל אחת מחברות הביטוח, ולא באופן ישיר לחברי הקבוצה (ראו פסקה
- 20 לעיל, ופסקה 19(ב) לפסק הדין בעניין **הראל**). מכלול חמשת הסדרי הפשרה (קרי, ארבעת
- הסדרי הפשרה המאושרים בפסק דין זה והסדר הפשרה שאושר בעניין **הראל**) מבטיחים כי כל
- חבר באחת מחמש הקבוצות שנגעו יוכלו לקבל פיצוי, וזאת בין אם ימשיך להיות מבוטח
- בחברת הביטוח בה בוטח בעבר ובין אם יעבור לחברת ביטוח אחרת (ובלבד שהיא אחת מחברות
- הביטוח שהגיעו להסדר פשרה) במהלך תקופת מתן ההטבה (שאינה קצרה משנה). מכאן
- שהיחידים מחברי הקבוצות שלא יזכו בהטבה הם אלה שיעברו לחברות ביטוח שלא נתבעו,
- ואולם בשים לב לנתח השוק של חמש חברות הביטוח בהן עסקינן, ניתן להניח כי המדובר
- במספר קטן יחסית של זכאים. זאת ועוד, אינני רואה סיכון של ממש כי ההטבה שבהוזלת דמי
- האשראי תביא לעלייה בפרמיות הביטוח, וזאת בשים לב לכך שאין חפיפה בתקופת מתן
- ההטבה, ועל כן כוחות השוק אמורים למנוע התייקרות מסוג זה (הנקודה היחידה ממנה אולי יש
- לחשוש היא שחברות הביטוח ישנו לרעה את הגדרת המונח "תשלום במזומן" במהלך תקופת
- מתן ההטבה, באופן שיפצה אותן באופן מלא או חלקי על הירידה בגביית דמי האשראי. ככל
- שחברות הביטוח יפעלו בדרך זו, הרי שיהיה בכך משום חוסר תום לב בקיום הסכם, ובא הכוח
- המייצג יהיה רשאי לפנות לבית המשפט בבקשה למתן הוראות לבית משפט זה).
28. הנושא שנותן לבחון הוא גובה סכום ההטבה הכולל שסוכם בין הצדדים בכל אחת מהתובענות.
- בעניין **הראל** ביקשתי כי הבדק יבחן גם עניין זה. ממצאיו העלו כי הסכום שהעריכו הצדדים
- באותו מקרה (8.5 מיליון ש"ח), היה סביר בגיבות העניין (ראו פסקה 19(א) בפסק הדין בעניין
- הראל**). בשים לב לכך שסכומי ההטבה הכללים שסוכמו בין הצדדים הם באותו סדר גודל של
- הסכום שהוערך ונבדק בעניין **הראל** (מספר מיליוני ש"ח), ומשתנים בהתאם לנתחי השוק של
- חברות הביטוח השונות בשנים הרלוואנטיות, סברתי כי אין צורך במינוי בודק ביחס לארבע
- הבקשות שלפני. במקום זאת הוריתי כי יוגשו לעיוני תצהירים חסויים, בהם יפורטו הנתונים
- שעל בסיסם נקבע סכום ההטבה הכולל במסגרת כל אחד מהסדרי הפשרה, ודרך חישובם.
- תצהירים כאלו אכן הוגשו, והם מצויים בתיק בית המשפט. להלן טבלה המציגה את סכומי
- גביית היתר עליהם הצהירו חברות הביטוח, ובצדן את סכום ההטבה הכולל עליו הוסכם:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 7340-07-11 פליישמן ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ
ת"צ 7387-07-11 רוטנברג נ' כלל חברה לביטוח בע"מ
ת"צ 7418-07-11 רווח נ' מנורה חברה לביטוח בע"מ
ת"צ 23112-07-11 צורף נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

סכום גביית היתר	סכום ההטבה הכולל	
כ- 5.9 מיליון ש"ח	5.8 מיליון ש"ח	הפניקס
כ- 14.63 מיליון ש"ח	10.5 מיליון ש"ח	כלל
כ- 5.2 מיליון ש"ח	5.25 מיליון ש"ח	מנורה
כ- 3 מיליון ש"ח	4.05 מיליון ש"ח	מגדל

- הערות והבהרות:
- א. בכל חברות הביטוח הבדיקה התייחסה לביטוחים אישיים בלבד.
 - ב. חישוב סכום גביית היתר עליו נמסר בתצהירי מגדל ומנורה כולל הפרשי הצמדה וריבית. לעומת זאת, החישוב עליו נמסר בתצהירי הפניקס וכלל הוא נומינלי (ללא הפרשי הצמדה וריבית). נראה כי יש לייחס כ- 35% - 40% תוספת בגין הפרשי הצמדה וריבית.
 - ג. קיימים הבדלים מסוימים בדרך ביצוע החישוב בין ארבע חברות הביטוח, וזאת הן מבחינת משך התקופה לגביה בוצע החישוב (7 שנים בתצהיר מנורה; 7.5 שנים בעניין הפניקס ומגדל; 9.5 שנים בתצהיר כלל), הן מבחינת השאלה האם בוצע קיזוז בין חיובי יתר לחיובי חסר (בתחשיב מנורה ומגדל לא בוצע כל קיזוז ואילו בתחשיב הפניקס וכלל בוצע קיזוז בין יתרות חובה וזכות באותה פוליסה בלבד) והן בעניינים טכניים אחרים (כגון אילו פוליסות הותרו מהבדיקה).
 - עיון בגנתונים שפורטו בתצהירים מלמד כי לא ניתן לומר שסכום ההטבה הכולל שנקבע בכל אחד מהסדרי הפשרה אינו סביר. ככל שמדובר בענייני של מנורה ומגדל, הרי שסכום ההטבה הכולל משקף בקירוב את סכום גביית היתר, וזאת תחת הנחות מחמירות (ללא קיזוז ובצרוף הפרשי הצמדה וריבית). בעניין הפניקס סכום ההטבה הכולל משקף את גביית היתר הנומינלית, ומבטא בעיני פשרה סבירה. המקרה המעורר קושי יחסי הוא הסדר הפשרה בעניין כלל. בהסדר פשרה זה סכום ההטבה הכולל נמוך מסכום גביית היתר הנומינלית, ועומד על כמחצית מסכום גביית היתר כולל הפרשי הצמדה וריבית. למרות זאת, מצאתי לנכון לאשר גם הסדר פשרה זה מהשיקולים הבאים: ראשית, תחשיב גביית היתר במקרה של כלל יצא מנקודת הנחה מחמירה לגבי התקופה (9.5 שנים). וזאת ככל הנראה מאחר וכלל החלה בהפעלת מנגנון בדיקה המונע חריגות בגביית דמי אשראי רק בתחילת שנת 2014; שנית, הסכום הכולל שתידרש כלל לשלם במסגרת הסדר הפשרה הוא כפול מזה שישלמו שלוש חברות הביטוח האחרות; שלישית, כלל התחייבה לתקופת הטבה מינימאלית ארוכה יחסית של 16 חודשים (קרי 4 חודשים יותר מיתר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 7340-07-11 פליישמן ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

ת"צ 7387-07-11 רוטנברג נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

ת"צ 7418-07-11 רווח נ' מנורה חברה לביטוח בע"מ

ת"צ 23112-07-11 צורף נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

- 1 חברות הביטוח), ואף הסכימה למתן ההטבה בלוח זמנים קצר (החל מאוקטובר הקרוב);
- 2 **רביעית**, הסדר הפשרה עם כלל הושג לאחר משא ומתן ממושך, שנוהל בסיועו של המגשר, כבוד
- 3 השופט (נדימוס) משה גל, ובהתבסס על סכום שהוצע על ידו. בנסיבות אלו, ולאור המשקל שאני
- 4 מייחס לעמדת המגשר (שנחשף אף הוא לנתונים), סברתי שגם הפשרה בעניין כלל משרתת את
- 5 טובת הקבוצה, ויש כעקרון לכבדה.
- 6 יחד עם זאת, סבורני כי יש מקום לבצע תיקון מסוים ביחס שבין סכום ההטבה הכולל בעניין
- 7 כלל לבין שכר הטרחה לבא הכוח המייצג. בתצהיר שנמסר מטעם כלל צוין כי היא הסכימה
- 8 לשלם בפשרה סכום כולל של 13 מיליון ש"ח. סכום זה כולל את הגמול למבקש ואת שכר טרחת
- 9 בא הכוח המייצג (לרבות מע"מ). בשים לב לתוצאות המשא ומתן עם כלל אינני סבור שיש
- 10 הצדקה שדווקא שכר הטרחה שישולם מכוח הסדר פשרה זה יהיה בשיעור הגבוה ביותר, ויעמוד
- 11 על 19.3% מסכום ההטבה הכולל (בתוספת מע"מ). בנסיבות העניין, ובשים לב לכך שההסדר עם
- 12 כלל הוא הפחות מוצלח מבחינת הקבוצה, די ששכר הטרחה בגין הסדר זה יעמוד על 15%
- 13 מסכום ההטבה הכולל (בתוספת מע"מ). משמעות הדבר היא שניתן להגדיל את סכום ההטבה
- 14 הכולל שישולם על ידי כלל מ- 10.5 מיליון ש"ח, ל- 11 מיליון ש"ח (כאשר מתוכם 9.7 מיליון
- 15 ש"ח ינתנו כהטבה בביטוח אישי ו- 1.3 מיליון ש"ח כהטבה בביטוח אחר), וזאת מבלי לפגוע
- 16 בכלל.

ה. גמול למבקש ושכר טרחת בא הכוח המייצג

- 17
- 18 29. לאחר ששקלתי את מכלול נסיבות המקרה, ובכלל זה מורכבות העניין, ואיכות הטיפול בו מצד
- 19 בא הכוח המייצג (שלהתרשמותי ייצג את עניין הקבוצה בצורה ראויה להערכה), וכן את הערות
- 20 ב"כ היועמ"ש וההסדר שנקבע בפסק דין **הדאל**, הגעתי למסקנה כי ראוי לאשר הגמול ושכר
- 21 הטרחה עליו המליצו הצדדים, בכפוף לשינוי שהובהר ביחס להסדר הפשרה עם כלל (ראו פסקה
- 22 28 לעיל), וזאת התאם למפורט להלן:

- 23 **א.** הגמול למבקשים יעמוד על סכום של 100 אלף ש"ח למבקש (בעניין **הפניקס**, בו קיימים
- 24 שני מבקשים, יקבל כל מבקש סכום של 100 אלף ש"ח). הגמול ישולם בתוך 30 יום
- 25 ממועד מתן פסק דין זה.

- 26 **ב.** שכר טרחת בא כוח המייצג בקשר להסדרי הפשרה בעניין **הפניקס**, מנורה ומגדל יעמוד
- 27 על הסכומים עליהם המליצו הצדדים, דהיינו 970 אלף ש"ח (בתוספת מע"מ) מהפניקס,
- 28 975 אלף ש"ח (בתוספת מע"מ) ממנורה ו- 720 אלף ש"ח (בתוספת מע"מ) ממגדל. שכר
- 29 הטרחה של בא הכוח המייצג ביחס להסדר הפשרה עם כלל יעמוד על 1.65 מיליון ש"ח
- 30 (בתוספת מע"מ). מאחר שהיקף ההטבה שתינתן לקבוצה קבוע, אין טעם להתנות את
- 31 גובה שכר הטרחה בסכום ההטבה שתשולם, אלא ראוי להתנות חלק מהתשלום בביצוע



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 7340-07-11 פליישמן ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

ת"צ 7387-07-11 רוטנברג נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

ת"צ 7418-07-11 רווח נ' מנורה חברה לביטוח בע"מ

ת"צ 23112-07-11 צורף נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

- 1 הסדר הפשרה בפועל. לפיכך הריני לקבוע כי שכר הטרחה ישולם לבא הכוח המייצג על
- 2 ידי כל אחת מארבע חברות הביטוח במועדים המפורטים להלן:
- 3 1. שליש משכר הטרחה (בצירוף מע"מ) ישולם בתוך 30 יום ממועד מתן פסק דין זה.
- 4 2. שליש משכר הטרחה (בצירוף מע"מ) ישולם בתוך 30 יום מהמועד בו תחל תברת
- 5 הביטוח בביצוע הסדר הפשרה.
- 6 3. שליש משכר הטרחה (בצירוף מע"מ) ישולם בתוך 30 יום מהמועד בו יאשר בית
- 7 המשפט את השלמת ביצוע הסדר הפשרה (וזאת לאחר שתימסר לו הודעה מטעם
- 8 חברות הביטוח, בהתאם לאמור בסעיף 7.9 להסדרי הפשרה בעניין הפניקס, מנורה
- 9 ומגדל, ובסעיף 7.10 להסדר הפשרה עם כלל, והודעת הממונה, בהתאם לפסקה
- 10 35(ג) להלן).
- 11 הערה: אני ער לכך ששכר הטרחה עליו הומלץ בהסדרי הפשרה בעניין הפניקס, מנורה ומגדל
- 12 הינו בשיעור גבוה מעט מזה שנפסק בעניין **הראל** (16.7% - 18.6% מגובה ההטבה לעומת לא
- 13 יותר מ- 15% מגובה ההטבה בעניין **הראל**). יחד עם זאת, בשים לב לאמור בפסקה 28 לעיל
- 14 ביחס לכדאיות הסדרי הפשרה הללו מבחינת הקבוצה, לא ראיתי הצדקה שלא לפסוק ביחס
- 15 אליהם את שכר הטרחה עליו המליצו הצדדים. שונה המצב ביחס להסדר הפשרה בעניין כלל,
- 16 והדברים הובהרו לעיל.
- 17 30. בשולי הדברים יצוין כי על פי סעיף 8.2 להסדרי הפשרה נטלו על עצמם המבקשים ובא הכוח
- 18 המייצג התחייבויות שונות ביחס להגשת או סיוע להגשת בקשות נוספות לאישור תובענות
- 19 ייצוגיות נגד כל אחת מארבע חברות הביטוח בעניין דמי אשראי הנגבים בגין פוליסות ביטוח
- 20 בענף הביטוח הכללי. הצדדים, וכן באות כוח היועמ"ש, לא התייחסו לחוקיותן של התחייבויות
- 21 אלו. בהעדר טיעון בעניין אמנע אף אני מלהתייחס לסוגיה זו באופן עקרוני, ואסתפק בכך
- 22 שאבהיר כי נוסח ההגבלות שנקבעו בעניין שלפני מצומצם, ולא הצדיק, לטעמי, העלאת הנושא
- 23 לדיון ביוזמת בית המשפט.
- 24 **ז. סוף דבר**
- 25 31. לאור כל האמור לעיל, הנני מאשר את הסדרי הפשרה, כמפורט בפסק דין זה. מהטעמים שפורטו
- 26 בפסקה 28 לעיל, סכום ההטבה הכולל שתשלם כלל יועלה ל- 11 מיליון ש"ח, ויחולק כך ש- 9.7
- 27 מיליון ש"ח יינתנו כהטבה בביטוחים אישיים ו- 1.3 מיליון ש"ח יינתנו כהטבה בביטוחים
- 28 האחרים.
- 29 32. הגמול למבקשים ושכר הטרחה לבא הכוח המייצג יהיו כאמור בפסקה 29 לעיל.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 7340-07-11 פליישמן ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

ת"צ 7387-07-11 רוטנברג נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

ת"צ 7418-07-11 רווח נ' מנורה חברה לביטוח בע"מ

ת"צ 23112-07-11 צורף נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

33. בא הכוח המייצג יפקח על ביצוע הסדר הפשרה, וישמש כממונה לעניין כל אחד מארבעת הסדרי הפשרה. כל אדם אשר נתקל בבעיה בקשר לביצוע הסדר הפשרה יהיה זכאי לפנות לבא הכוח המייצג, אשר יטפל בתלונתו מול חברת הביטוח הרלוואנטית מבלי שאותו אדם יידרש לשלם שכר טרחה או כל תשלום אחר בגין הטיפול.
34. הצדדים יפרסמו, על חשבון חברות הביטוח, הודעות בדבר אישור הסדר הפשרה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות. ביחס לכל אחת מארבע חברות הביטוח יפורסמו ההודעות בלפחות שניים מארבעת העיתונים היומיים הנפוצים בישראל ובאחד משלושת העיתונים הכלכליים הנפוצים בישראל. נוסח ההודעות, גודלן והעיתונים בהם יפורסמו יבאו על ידי הצדדים לאישור בית המשפט עד ליום 14.8.2014.
35. הצדדים ימסרו לבית המשפט את ההודעות הבאות:
 - א. הודעה בדבר התחלת ביצוע הסדר הפשרה תימסר על ידי כל חברת ביטוח בתוך 7 ימים מהמועד בו עליה להתחיל בביצוע הסדר הפשרה.
 - ב. הודעה בדבר השלמת ביצוע הסדר הפשרה בהתאם לאמור בסעיף 7.9 להסדרי הפשרה בעניין הפניקס, מנורה ומגדל, ובסעיף 7.10 להסדר הפשרה עם כלל תוגש בתוך 30 יום מהמועד סיום תקופת ההטבה.
 - ג. בא הכוח המייצג יגיש, בכובעו כממונה, הודעה לבית המשפט בתוך 45 יום מהמועד בו תימסר הודעה של חברת ביטוח בדבר השלמת ביצוע הסדר הפשרה (להלן: "הודעת הממונה"). בהודעת הממונה יאשר בא הכוח המייצג כי למיטב בדיקתו חברת הביטוח עמדה באופן מלא בהסדר הפשרה, ויפרט את הבדיקות שבוצעו על מנת לוודא עניין זה. ככל שהגיעו לידיעת בא הכוח המייצג תלונות בדבר ביצוע הסדר הפשרה הן יפורטו בהודעת הממונה, וכן יפורטו הפעולות שנקטו על מנת לברר תלונות אלו ולתקן את הטעון תיקון.
36. המזכירות תעביר פסק דין זה למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

תז"פ 3.7.16, 8.4.15, 8.1.15, 8.10.14

ניתן היום, כ"ו תמוז תשע"ד, 24 יולי 2014, בהעדר הצדדים.

פרופ' עוזר גרוסקופף, שופט

הסדר פשרה בהליך גישור

במסגרת ת.צ. (מחוזי מרכז) 11 - 07 - 23112, אסף צורף נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

אשר נערך ונחתם בתל אביב, ביום 23 בחודש פברואר 2014

אסף צורף

בין:

("המבקש")

ע"י ב"כ עו"ד עופר דהן ואח'

מרח' השלדג 10 צור משה, 42810

טל: 8945708 – 09 פקס: 03-5754885

מצד אחד;

מגדל חברה לביטוח בע"מ

לבין:

("המשיבה")

ע"י ב"כ עו"ד דוד דורון טאובמן

כספי ושות', משרד עורכי דין

מרחוב יעבץ 33, תל-אביב 65258

טל: 03-7961000 פקס: 03-7961001

מצד שני;

וביום 7 ביולי 2011 הגיש המבקש לבית המשפט המחוזי במחוז המרכז תובענה ובקשה

הואיל

לאישורה כתובענה ייצוגית, במסגרת ת.צ. 11-07-23112 (להלן בהתאמה: "התובענה" ו-

"בקשת האישור");

ועיקר עניינה של התובענה ובקשת האישור בטענה לפיה המשיבה מפרה את הוראות הדין ובכלל זה את הוראות תקנות הפיקוח על עסקי ביטוח (קביעת אחידות מטבע בחוזי ביטוח ודמי ביטוח באשראי), תשמ"ד-1984 (להלן: "תקנות הפיקוח"), וגובה ממבוטחיה דמי אשראי בשיעור העולה על המותר על פי דין; או בשיעור העולה על זה המוצג למבוטחים בפוליסות, תוך הטעיותם ותוך שהיא נמנעת מלמסור להם פרטים שהיה עליה למסרם על פי דין;

והואיל

והמשיבה טוענת כי פעלה בהתאם לתקנות הפיקוח, תוך מתן גילוי מלא למבוטחים במהלך המשא ומתן לכריתת הסכמי הביטוח ובעת ההתקשרות בכפוף לקשיים המעשיים הכרוכים ביישום הוראותיהן בפועל לגבי מקרים מסוימים, וכי גבתה בתקופה הרלוונטית דמי אשראי בסכום מצרפי הנמוך מזה המותר על פי תקנות הפיקוח והתואם את שהוצג ללקוחותיה;

והואיל

והואיל ובמסגרת הליך הגישור שניהלו הצדדים בפני המגשר כבי' השופט (בדימוס) משה גל, הצדדים מצאו לנכון לגבש הסדר פשרה זה (להלן גם: "ההסדר"), במגמה ליתר ניהולם של הליכים משפטיים ממושכים וסבוכים הכרוכים בהוצאות כבדות ולחסוך בזמן שיפוטי;

והואיל ולצורך הסדר זה מסכימים הצדדים, כי בבקשה מועלות, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל יחיד הקבוצה, וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בו בנסיבות העניין;

לפיכך הוסכם, הוצהר והותנה בין הצדדים, כדלקמן:

1. המבוא ונספחי ההסדר

1.1 המבוא והנספחים להסדר זה מהווים חלק בלתי נפרד הימנו. חלוקת הסדר זה לסעיפים ומתן הכותרות לסעיפים נעשו לשם הנוחות בלבד, ולא תחא להם כל משמעות בפרשנות ההסדר.

1.2 - נספחי ההסדר הם כדלקמן:

- 1.2.1 נספח 1: נוסח הבקשה לאישור הסדר הפשרה שתוגש לבית המשפט;
- 1.2.2 נספח 2: נוסח ההודעה לציבור לפי סעיף 25(א)(3) לחוק (להלן: "ההודעה הראשונה");
- 1.2.3 נספח 3: נוסח ההודעה לציבור לפי סעיף 25(א)(4) לחוק (להלן: "ההודעה השנייה").

2. מונחים והגדרות

לצורכי הסדר זה, תחא לכל אחד מהמונחים המפורטים להלן המשמעות הנקובה לצדו:

- 2.1 "החוק": חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006;
- 2.2 "התקנות": תקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010;
- 2.3 "בית המשפט": בית המשפט הדן בבקשת האישור, הוא בית המשפט המחוזי במחוז המרכז;
- 2.4 "הבקשה לאישור הסדר הפשרה" או "הבקשה": הבקשה לאישור הסדר זה, אשר מצורפת כנספח 1 להסדר זה;
- 2.5 "ביטוח אישי" - כל פוליסת ביטוח מסוג רכב-רכוש, ביטוח דירות ואו תכולתן וביטוח תאונות אישיות;

- 2.6 **"ביטוח אחר"** - כל פוליסת ביטוח בענפי הביטוח הכללי, שאינה ביטוח אישי. מובהר, כי פוליסות ביטוח בענפי מחלות ואשפוז אינם בגדר ביטוח אחר.
- 2.7 **"הקבוצה"** או **"חברי הקבוצה"**: כל בעלי הפוליסות, המוטבים והמבוטחים שבוחו על ידי המשיבה בפוליסות ביטוח אישי ובפוליסות לביטוח אחר, ואשר שילמו למשיבה דמי אשראי, דמי גבית, דמי הסדר תשלומים ביתר תוך חריגה מהוראות הדין או תוך חריגה משיעורי הריבית אשר הוצגו למבוטחים בפוליסות, אשר מועד תחילת תקופת הביטוח על פיהן חל בתקופה בין 7 שנים לפני מועד הגשת התובענה לבין מועד אישורו של הסדר זה.
- 2.8 **"המועד הקובע"**: המועד שבו יינתן פסק דין סופי המאשר הסדר זה;
- 2.9 **"הממונה"** - ממונה שימונה על ידי בית המשפט למעקב אחר יישום ההסדר.
- 2.10 **"פוליסות"**: בהסכם זה, פוליסות הינן פוליסות ביטוח לרבות רשימות, מפרטים, דף פרטי ביטוח, תוספות וכל מסמך ביטוחי אחר;
- 2.11 **"ההטבה"** - (בהתאם להוראת סעיף 20(ג) לחוק) - הנחה מיוחדת בדמי האשראי שתוענק על ידי המשיבה לציבור הזכאים בביטוח אישי ולציבור הזכאים בביטוח אחר.
- 2.12 **"סכום ההטבה הכולל"**: הסכום הכולל של ההטבה יהא 4,050,000 ש"ח, מהם 3,600,000 ש"ח שווי ההטבה למבוטחים בביטוח אישי, ו- 450,000 ש"ח שווי ההטבה למבוטחים בביטוח אחר;
- 2.13 **"תקופת ההטבה"**: תקופה שבין 12 חודשים ל- 24 חודשים, שראשיתה ה- 1 לחודש שחל 90 יום לאחר תום החודש שבו יחול המועד הקובע (דהיינו, לא יותר מ- 120 יום מהמועד הקובע).
- 2.14 **"ציבור הזכאים בביטוח אישי"** - כל אדם שבוטח בביטוח אישי על ידי המשיבה החל מיום 1.7.04 ועד ליום 31.12.12 ואשר יבוטח על ידי המשיבה ויחוייב בדמי אשראי בגין פוליסה לביטוח אישי (כהגדרתה לעיל), ואשר מועד תחילת הביטוח על פיה יחול בתקופת ההטבה.
- 2.15 **"ציבור הזכאים בביטוח אחר"** - כל אדם שבוטח בביטוח אחר על ידי המשיבה החל מיום 1.7.04 ועד ליום 31.12.12 ואשר יבוטח על ידי המשיבה ויחוייב בדמי אשראי בגין פוליסת ביטוח אחר (כהגדרתה לעיל), אשר מועד תחילת הביטוח על פיה יחול בתקופת ההטבה.

3. הצהרות ומצגי הצדדים

- 3.1 הצדדים מצהירים, כי אין בהסכמתם להסדר זה משום הסכמה ו/או תודאה ו/או ויתור מצד מי מהם על טענה או דרישה כלשהי של משנתו, וכי הסכמתם להסדר זה ניתנת אך

ורק במגמה לייתר ניהולם של הליכים משפטיים ממושכים וסבוכים הכרוכים בהוצאות כבדות ולחסוך בזמן שיפוטי.

3.2 הסדר זה מגלם וממצה את מכלול המצגים וההסכמות, המפורשות והמשתמעות, אשר הושגו בין הצדדים עובר לחתימתו. צד להסדר לא יישמע בטענה בדבר מצג או הסכמה כאמור, אשר לא באו לידי ביטוי מפורש בהסדר זה.

4. אישור הסדר הפשרה

4.1 הצדדים יגישו לבית המשפט בקשה לאישור הסדר הפשרה, במסגרתה יבקשו מבית המשפט להורות על אישור הסדר הפשרה ועל כל פעולה הנדרשת לשם אישור הסדר הפשרה, על פי הוראות החוק והתקנות. בין היתר יבקשו הצדדים כדלקמן:

4.1.1 כי בית המשפט יורה על פרסום מודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, וזאת בשני עיתונים יומיים בשפה העברית;

4.1.2 כי בית המשפט יורה על משלוח ההודעה הראשונה, בצירוף העתקי הבקשה לאישור-הסדר-הפשרה, הסדר הפשרה, בקשת האישור והתובענה, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולמפקח על הביטוח;

4.1.3 כי בכפוף לאמור בהסדר זה יתבקש בית המשפט לאשר הסדר זה כהסדר פשרה בתובענה ייצוגית וליתן לו תוקף של פסק דין, ובמקביל להורות על פרסום מודעה בדבר אישורו כאמור, וזאת בשני עיתונים יומיים בשפה העברית.

5. אישור התובענה כתובענה ייצוגית והגדרת הקבוצה

5.1 עם אישורו של הסדר זה על ידי בית המשפט תאושר התובענה כתובענה ייצוגית בשם הקבוצה.

5.2 אם יסבור בית המשפט כי יש צורך לתקן את הגדרת הקבוצה בבקשת האישור כך שתתאים להגדרת הקבוצה בהסדר זה, תהווה הסכמת הצדדים בקשה מוסכמת לתיקון בקשת האישור כנדרש.

5.3 עם אישורו של הסדר הפשרה, המבקש, אסף צורף, יהיה התובע הייצוגי בתובענה הייצוגית, ובא-כוח המבקש, עו"ד עופר דהן, יהיה בא-הכח המייצג בתובענה הייצוגית.

6. החרגה מהקבוצה

- 6.1 חבר הקבוצה אשר לא יהא מעוניין שיחול עליו הסדר זה, יהא רשאי לבקש מבית המשפט, בתוך 45 יום ממועד פרסום ההודעה הראשונה או בתוך מועד אחר שיקבע בית המשפט, כי יותר לו לצאת מהקבוצה ("בקשת החרגה").
- 6.2 כל בקשת החרגה תהא בכתב ותישלח למזכירות בית המשפט, עם העתק לבי"כ המבקש, והכל בתוך התקופה האמורה בס"ק 6.1 לעיל.
- 6.3 בתוך 3 ימים לאחר תום התקופה האמורה בס"ק 6.1 לעיל, ימסור בי"כ המבקש לבי"כ המשיבה העתק מכל בקשת החרגה שנתקבלה אצלו.

7. ההטבה לציבור הזכאים והתחייבויות המשיבה

- 7.1 המשיבה תעניק לציבור הזכאים בביטוח אישי ולציבור הזכאים בביטוח אחר, הטבה כספית בסכום כולל של 4,050,000 ש"ח, מהם 3,600,000 ש"ח שווי ההטבה למבוטחים בביטוח אישי, ו- 450,000 ש"ח שווי ההטבה למבוטחים בביטוח אחר ("סכום ההטבה המוללי"), וזאת בהתאם להוראת סעיף 20(ג) לחוק.

- 7.2 ההטבה תינתן לכל אדם הנמנה על ציבור הזכאים בביטוח אישי ועל ציבור הזכאים בביטוח אחר, ללא כל התניה וללא כל תמורה מצדו.

- 7.3 חלוקת סכום ההטבה הכולל תהא כדלקמן:

7.3.1 לכל אדם הנמנה על ציבור הזכאים בביטוח אישי תינתן הנחה מיוחדת בשיעור

של 48% מדמי האשראי שבהם יחויב בגין פוליסה לביטוח אישי שיערוך אצל המשיבה, אשר מועד תחילת הביטוח על פיה יחול בתוך תקופת ההטבה.

7.3.2 לכל אדם הנמנה על ציבור הזכאים בביטוח אחר תינתן הנחה מיוחדת בשיעור

של 10% מדמי האשראי שבהם יחויב בגין פוליסה לביטוח אחר שיערוך אצל המשיבה, אשר מועד תחילת הביטוח על פיה יחול בתוך תקופת ההטבה. שיעורי הריבית השנתית הגלומה בדמי האשראי שבהם יחויבו מבוטחים כאמור (טרם מתן ההנחה המיוחדת) לא יעלו על אלו שבהם חויבו המבוטחים בביטוח אחר בשנת 2011.

- 7.3.3 למניעת ספיקות, לא תינתן כל הטבה לכל אדם הנמנה על ציבור הזכאים בביטוח אישי או בביטוח אחר בגין פוליסות כהגדרתן לעיל, שמועד תחילתן יחול לאחר תום תקופת ההטבה.

7.3.4 ההטבה בביטוח אישי ובביטוח אחר תוצג למבוטחים על גבי הרשימה או

המפרט או דף פרטי הביטוח הנלווים לפוליסה, באחד משני האופנים הבאים:

א. ההטבה תוצג למבוטחים באופן שבו בנוסף לנתונים המוצגים כיום (דמי

ביטוח, דמים למיניהם, דמי אשראי וסה"כ לתשלום), לאחר שורת

"סה"כ לתשלום" תתווסף שורה חדשה בנוסח "זיכוי דמי אשראי עקב

תובענה ייצוגית" ולצידה סכום ההנחה. לאחר מכן תתווסף שורת סה"כ

חדשה עם הסכום הסופי לתשלום לאחר ההנחה.

ב. ההטבה תוצג למבוטחים באופן שבו דמי האשראי שיוצגו למבוטח בעמוד

הראשון של הרשימה יהיו דמי אשראי לתשלום נטו (לאחר ההנחה);

ויתווסף לרשימה, כחלק בלתי נפרד ממנה, פירוט ברור בו יפורטו דמי

האשראי המלאים (לפני ההנחה), מתחתיו תתווסף שורה חדשה מפורשת

ומודגשת בנוסח "זיכוי דמי אשראי עקב תובענה ייצוגית ת.צ. 11 - 07 -

23112" ולצידה סכום ההנחה ולאחריה יפורט סכום דמי האשראי

לתשלום לאחר ההנחה.

7.4 שיעור ההטבה בביטוח אישי ובביטוח אחר, נקבע בין היתר על סמך סכומי חיוב דמי

אשראי, סכומי זיכוי דמי אשראי וסכומי גביית דמי אשראי בפועל בשלוש שנות הכספים

שהסתיימו לפני תחילת הסדר זה (2010, 2011, 2012), ומשקפים צפי של החזר סכום

ההטבה הכולל בתקופת ההטבה.

7.5 מובהר כי במהלך תקופת ההטבה, לא תביא המשיבה בחשבון סכום ההטבה הכולל הנחה

מיוחדת בדמי אשראי בהם חויבו מבוטחים שישלמו את הפוליסות בתנאי מזומן (לדוגמא,

מבוטחים המשלמים את דמי הביטוח ב - 4 תשלומים חודשיים ופטורים כליל מתשלום

דמי אשראי) וכן, ככל והמשיבה תחליט לשנות את "תנאי המזומן" מאלו שנהגו אצלה

בשנת 2011, אזי ההנחה המיוחדת בסכום דמי אשראי בפוליסות אלו, לא יובאו בחשבון

סכום ההטבה הכולל.

7.6 תקופת ההטבה תימשך בין 12 ל - 24 חודשים ותסתיים במועד בו סך סכום ההטבה

שנצבר בפועל בתוספת סכום ההטבה הצפוי מפוליסות שהופקו ודמי הביטוח בגין טרם

נגבו במלואם, יסתכמו בסכום ההטבה הכולל. מוסכם כי תקופת ההטבה תסתיים

בתאום מוקדם עם הממונה ("סיום תקופת ההטבה"). חודש לפני מועד סיום תקופת

ההטבה, תודיע המשיבה למבקש ולממונה על מועד הסיום הצפוי ותציג בפני הממונה כל

מסמך, לרבות נתונים שונים, חודשיים ומצטברים ולרבות נתונים של זיכויים וחייבים

מכל מערכותיה השונות של המשיבה המוכיחים זאת, ותאפשר לממונה גישה מלאה לכל מסמך ונתון שיידרש על ידו לשם בדיקות והוכחות מתן מלוא ההטבה על פי הסדר זה הן בביטוח אישי והן בביטוח אחר.

7.7 מוסכם כי במהלך כל תקופת ההטבה, תנהל המשיבה מעקב ורישום שוטף אחר צבירת סכום ההטבה וכן אחר נתונים של זיכויים וחובים ממערכותיה השונות. נתונים אלו יוצגו לממונה אחת לרבעון בתקופת ההטבה וכן חודש לפני מועד סיומה כאמור בסעיף 7.6 לעיל.

7.8 מאחר ובתום תקופת ההטבה ימשיכו להתבצע תשלומים על ידי מבוטחים בגין פוליסות שהונפקו במהלך תקופת ההטבה, ותשלומים אלו יגלמו בתוכם את סכום ההטבה, מוסכם כי המשיבה תמשיך לנהל מעקב שוטף אחר צבירת סכום ההטבה עד לצבירת סכום ההטבה הכולל.

7.9 עם צבירת סכום ההטבה הכולל, תגיש המשיבה דו"ח לבית המשפט ולב"כ התובע הייצוגי, אליו יצורף אישור רו"ח החברה כי ניתנה לציבור הזכאים בביטוח אישי ובביטוח אחר במצטבר הטבה בסכום ההטבה הכולל ויפורטו סכומי ההטבה שניתנו בביטוח אישי וסכומי ההטבה שניתנו בביטוח אחר.

7.10 במקרה בו יסתבר כי נוצר פער שלילי בין בביטוח אישי ובין בביטוח אחר, בין סכום ההטבה כקבוע בהסכם זה לבין סכום ההטבה שהוענק לציבור הזכאים בפועל, מוסכם כי המשיבה תעניק שוב הטבה כפי המפורט בהסכם זה, לתקופה נוספת אשר תשקף הטבה

בסכום הפער השלילי שנוצר כפול חמש. לדוגמא, היה ויסתבר כי סכום הפער שנוצר בביטוח אישי עומד על 100,000 ש"ח, תעניק המשיבה הטבה נוספת למבוטחים בביטוח אישי בסכום כולל של 500,000 ש"ח. יובהר כי פער חיובי באחד הביטוחים (אישי או אחר) לא יקוזז מפער שלילי בביטוח השני ובמקרה זה תינתן ההטבה הנוספת רק למבוטחים בביטוח בו נוצר הפער השלילי. במקרה זה, מוסכם כי תקופת ההטבה הנוספת תיקבע בתיאום עם המבקש ובהודעה משותפת שתוגש על ידם לבית המשפט.

על אף האמור בסעיף זה, מוסכם כי במקרה בו נוצר פער שלילי בין בביטוח אישי ובין בביטוח אחר של עד וכולל 2% בין סכום ההטבה כקבוע בהסכם זה לבין סכום ההטבה שהוענק לציבור הזכאים בפועל, תוענק שוב ההטבה כפי המפורט בהסכם זה לתקופה נוספת אשר תשקף את ההטבה בסכום הפער השלילי שנוצר, ללא תוספת או סנקציה כלשהי.

7.11 בכל הקשור לדמי אשראי, מתחייבת המשיבה לפעול על פי הוראות חוקי ותקנות הביטוח הרלוונטיות, לרבות הוראות וחוזרים ברי-תוקף שהוציא המפקח על הביטוח בהקשר זה, אם ישנם.

7.12 המשיבה תישא במלוא תשלומי הגמול המיוחד למבקש ובשכר טרחת בא-כוחו, כפי שייקבעו על ידי בית המשפט. סכומים אלו ישולמו על ידי המשיבה לאחר שפסק הדין המאשר הסדר זה יהפוך חלוט, ותוך 10 ימים ממועד קבלת דרישה מהמבקש ואו בא-כוחו. ב"כ המבקש ימציא למשיבה חשבונית מס כדין בגין סכום שכר הטרחה שישולם לו.

7.13 המשיבה תישא בכל ההוצאות בגין פרסום הודעות, מודעות, שכר טרחת הממונה וכל הוצאה ישירה אחרת הקשורה לחליכי אישורו או ליישומו של הסדר זה.

8. ויתור על תביעות

8.1 בכפוף לאישור הסדר זה על ידי בית המשפט, מוותרים בזאת המבקש וחברי הקבוצה, כלפי המשיבה, שלוחיה, עובדיה וכל מי מטעמה, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה, דרישה, זכות או עילה, מכל מין וסוג, הנוגעים לתובענה או לבקשת האישור.

8.2 המבקש, אסף צורף, ובא-כוחו, עו"ד עופר דהן, מצהירים, מתחייבים ומאשרים בזאת, כי בכפוף לקיום התחייבויות המשיבה על פי הסדר זה, הם או מי מטעמם לא יגישו נגד המשיבה בקשה נוספת לאישור תובענה ייצוגית, שעניינה דמי אשראי הנגבים בגין פוליסות ביטוח בביטוח אישי או אחר; וכי הם או מי מהם לא ייקחו חלק ולא יסייעו בשום צורה שהיא, במישרין או בעקיפין, לניהולה של בקשה לאישור תובענה ייצוגית או לניהולה של תובענה ייצוגית כאמור. מובהר, כי המשיבה תיחשב לעניין סעיף זה כמי שקיימה את התחייבויותיה על פי הסדר זה, אלא אם המבקש או בא-כוחו יודיעו לה בכתב על הפרה מהותית של איזו מהוראותיו, בתוך 20 יום מהמועד שבו נודע להם על תהפרה הנטענת, ותהפרה האמורה לא תתוקן על ידי המשיבה בתוך 20 יום ממועד קבלת החודעה כאמור, או לחלופין - הממונה שיתמנה על ידי בית המשפט לשם יישום הסדר זה יקבע שאין מדובר בהפרה מהותית של הסדר זה.

9. המלצה בדבר גמול למבקש ולבא-כוחו

9.1 הצדדים ממליצים לבית המשפט לקבוע גמול מיוחד למבקש ושכר טרחה לבא-כוחו, בסכומים כדלקמן:

9.1.1 סך של 100,000 ש"ח ישולם כגמול מיוחד למבקש, מר אסף צורף, הוא התובע הייצוגי.

9.1.2 סך של 720,000 ש"ח בתוספת מע"מ כדין ישולם כשכר טרחה לבא-כח המבקש, עו"ד עופר דהן, הוא בא-כוח קבוצת התובעים.

9.2 המלצת הצדדים בעניין זה משקפת את סכום ההטבה המשמעותי לציבור הזכאים, העומד על סך מצרפי של 4,050,000 ש"ח; כמו כן משקפת המלצת הצדדים את המאמצים הרבים שהשקיעו התובעים וב"כ, את התועלת המשמעותית שהביאה הגשת התובענה לציבור המבוטחים, הן אלו הנמנים על ציבור הזכאים להטבה על פי הסדר זה, והן מבוטחים עתידיים, אשר לטענת המבקש יחסכו סכומים משמעותיים כתוצאה ישירה מהתובענה בכלל ומהסדר זה בפרט; את מורכבות הסוגיה שבמחלוקת, עליה מלמדת יותר מכל העובדה כי לטענת המבקש, עד להגשת התובענה נשוא הסדר זה, ובמשך כמעט שלושה עשורים, חושבו ונגבו דמי אשראי תוך חריגה מהוראות הדין; את הסיכון שנטלו המבקש ובא כוחו והטרחה הרבה בה טרחו עבור חברי הקבוצה לרבות בגיבוש הסדר הפשרה.

10. בטלות ההסדר בהיעדר אישור על ידי בית המשפט וזכות ביטול בעת אישור ההסדר בשינויים

10.1 דחה בית המשפט את הבקשה לאישור הסדר הפשרה - יתא ההסדר על כל חלקיו ונספחיו

בטל מעיקרא (void) וחסר כל תוקף משפטי, כאילו לא נחתם מלכתחילה, מבלי שיידרש מי מהצדדים לפעול באופן כלשהו לביטולו.

10.2 הורה בית המשפט על אישורו של הסדר זה תוך שינוי איזו מהוראותיו או תניותיו, או קבלת בית המשפט שאיזו מהוראות הסדר זה הינה חסרת תוקף או בלתי-אכיפה - יתא כל אחד מהצדדים זכאי לבטל את ההסדר, בהודעה בכתב אשר תישלח למשנהו תוך 20 ימים ממועד קביעת בית המשפט ותוגש לבית המשפט.

10.3 בנוסף, ככל ולאחר אישורו של הסדר זה ובהתאם לסעיף 11 לחוק, יבקשו לפחות 500 מחברי הקבוצה שלא להיכלל בה ("מועד הפרישה"), תתא זכאית המשיבה לבטל את ההסדר, בהודעה בכתב אשר תישלח לב"כ הצד השני תוך 20 ימים ממועד הפרישה ותוגש לבית המשפט.

10.4 נתקיים האמור בסעיף 10.1 או בסעיף 10.2 או 10.3 לעיל - לא יוכל ההסדר לשמש מי מהצדדים או כל אדם אחר לשום צורך שהוא, לא כראיה ולא בשום דרך אחרת; לא בחליף משפטי ולא בשום הליך אחר; האמור בהסדר לא יזקף לחובת מי מהצדדים או לטובתו; והכל מבלי שתתא בגין או בקשר לכך למי מהצדדים כל טענה, דרישה או תביעה כלפי משנהו ותוך שכל צד שומר על מלוא הזכויות והטענות אשר עמדו לו כלפי משנהו טרם חתימת הסדר זה.

11. שונות

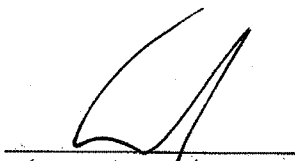
- 11.1 במקרה של סתירה בין הוראות הסדר זה לבין האמור באיזה מנספחיו, יגברו הוראות הסדר זה.
- 11.2 עם חתימתו של הסדר זה בטלה ומבוטלת כל הסכמה קודמת בין הצדדים, אם היתה, בכתב או בעל-פה. כל טיוטות ההסדר, התכתובות והמסמכים שהוחלפו בין הצדדים בקשר להסדר (אם הוחלפו) - אינם מחייבים, והם לא יישמשו לפרשנות ההסדר, לא יוצגו בפני ערכאה שיפוטית כלשהי או בפני רשות אחרת ולא יהיו קבילים כראיה בחליץ שיפוטי או בכלל.
- 11.3 לא יהיה תוקף לכל שינוי או תוספת להסדר, אלא אם נעשו בכתב, נחתמו על ידי כל הצדדים להסדר ואושרו על ידי בית המשפט.
- 11.4 הסדר זה על נספחיו יעמוד לעינו של כל דורש במשרדי ב"כ המבקש, בתיאום מראש.
- 11.5 כל הודעה שישלח מי מהצדדים למשנהו, באמצעות בא-כוחו של הנמען על פי כתובתו דלעיל, תיחשב כאילו נתקבלה על ידו בתוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בדואר רשום בבית דואר בישראל; או בתוך יום עסקים אחד מעת שיגורה בפקסימיליה, ובלבד שדבר קבלתה של הודעת הפקסימיליה אושר טלפונית על ידי הנמען או מי מטעמו; ואם נמסרה ביד - בעת מסירתה.

ולראיה באו הצדדים על החתום היום יום 2 בחודש פברואר, 2014 :


עוזר דהר, עורך-דין
ב"כ המבקש


דורון סלובין, עורך-דין
ב"כ המשיבה

הריני לאשר בזאת כי הסדר זה הושג במסגרת הליך של גישור שהתקיים בפניי והגני מאשר הסדר זה ומקיימו בחתימתי בהתאם להוראות תקנה 9 (א) לתקנות בתי המשפט (גישור) התשנ"ג – 1993.


משה גל, שופט (בדימוס)
מגשר