



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 30134-05-22 גיגי נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט שמואל בורנשטיין

מבקש שמעון גיגי  
ע"י עוה"ד מתן פריידין ואמיר ישראלי

נגד

משיבה מגדל חברה לביטוח בע"מ  
ע"י עוה"ד בעז בן צור ואלעד פלג

### פסק דין

#### (אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית)

1

2

#### פתח דבר

1. לפני בקשה לאישור הסדר פשרה (להלן: "הבקשה") הנוגעת לבקשה שהגיש המבקש כנגד המשיבה, מגדל חברה לביטוח בע"מ (להלן: "מגדל" או "המשיבה") לאישור תובענה כייצוגית (להלן: "בקשת האישור") בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").

6

2. בבקשת האישור נטען כי מגדל משיבה סכומים למבוטחים באמצעות המחאה ולא באמצעות העברה בנקאית ו/או זיכוי כרטיס האשראי, וזאת בניגוד לחוזר 9-9-2016 של רשות שוק ההון, ביטוח וחסכון – "בירור ויישוב תביעות וטיפול בפניות ציבור" (להלן: "החוזר"), הקובע בסעיף 4 כי "לא ניתן להעביר סכום כסף כאמור באותו אמצעי תשלום או שביקש המבוטח לקבל סכום כסף באמצעי תשלום מסוים, יאפשר הגוף המוסדי למבוטח לבחור את אמצעי התשלום, מבין האמצעים הקיימים בגוף המוסדי, שבו יועברו לו הכספים; לעניין זה, "אמצעי תשלום" לכל הפחות, העברה בנקאית, המחאה או זיכוי – בכרטיס אשראי, במקרה של החזר פרמיה ששולמה בכרטיס אשראי".

15

16

17



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 30134-05-22 גיגי נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 3. בקשת האישור כוללת שתי קבוצות: **האחת**, לקוחות מגדל שפרעו את ההמחאה
- 2 שנשלחה אליהם אך נגרמו להם נזקים בשל חלוף הזמן ממועד משלוח ההמחאה
- 3 ועד למועד ההפקדה. **השנייה**, לקוחות מגדל שקיבלו דמי ביטוח באמצעות
- 4 המחאות ולא פרעו כלל את ההמחאה.
- 5 4. הסדר הפשרה, שנערך בסיוע מגשר, נוגע אך ורק לקבוצה השנייה, המוגדרת
- 6 בהסדר כך: **"לקוחות של מגדל בתחום הביטוח הכללי, אשר בשבע השנים**
- 7 **שקדמו לבקשת האישור ועד מועד אישור התובענה בפסק דין חלוט, הועבר להם**
- 8 **זיכוי בגין דמי ביטוח (פרמיה) באמצעות המחאות ולא בזיכוי בכרטיס**
- 9 **אשראי/העברה בנקאית, והם לא פרעו את ההמחאה"**.
- 10 5. הצדדים הבהירו כי מוסכם עליהם שלא להחיל את הסדר הפשרה על הקבוצה
- 11 הראשונה בבקשת האישור וזאת מהטעמים שנטענו על ידי המשיבה בתשובתה
- 12 לבקשת האישור, ובפרט, הצורך לערוך ביחס לקבוצה זו בירור עובדתי פרטני
- 13 הדרוש לשם קביעת הזכאים לפיצוי (ולרבות קביעת גובה הפיצוי), ובהינתן שסכום
- 14 ההשבה במקרים אלה ממילא אינו גבוה. לפיכך הוסכם שהסדר הפשרה לא יהווה
- 15 מעשה בית דין בכל הנוגע לקבוצה הראשונה בבקשה האישור.
- 16 6. עוד הבהירו הצדדים כי מוסכם עליהם להחיל את הסדר הפשרה על הקבוצה
- 17 השנייה במלואה, מבלי לערוך בירור פרטני באשר לתנאים הקבועים בחוזר, כגון
- 18 האם מבוטח מסוים ביקש לקבל המחאה וכיוצא בכך.
- 19 7. לבסוף הבהירו הצדדים כי הקבוצה דלעיל אליה מתייחס הסדר הפשרה, כוללת
- 20 לקוחות בתחום הביטוח הכללי (אלמנטרי) בלבד, שכן בכל הנוגע לתחומי
- 21 הבריאות וחיסכון ארוך טווח המשיבה ממילא אינה נוהגת לשלוח המחאות בגין
- 22 החזר פרמיה, אלא פועלת בהתאם להוראות החוזר.
- 23 8. במסגרת הליך הגישור הציגה המשיבה למגשר ולבאי כוח המבקש נתונים בדבר
- 24 ההיקף הכספי של הקבוצה, אשר עומד, נכון ליום חתימת הסדר הפשרה, על סכום
- 25 של 26.2 מיליון שקלים והוא כולל הפרשי ריבית והצמדה. הוסכם כי סכום זה
- 26 יעודכן לאחר המועד שבו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה יהפוך לחלוט.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 30134-05-22 גיגי נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

9. על פי הבקשה, לאחר שקלול טענות הצדדים, ובהמלצת המגשר, הצדדים הסכימו למתווה פיצוי, כמפורט בהסדר, ואשר אלה עיקריו:
- א. מגדל תפנה ללקוחות חברי הקבוצה, אשר נשלחה להם המחאה בסכום של 100 שקלים ומעלה, לפיה הם זכאים לתשלום כספי בשל אי פירעון המחאה שנשלחה אליהם בגין החזר פרמיה. הפניה תעשה באמצעות הודעת SMS או הודעת דוא"ל (ללקוחות שפרטים אלה מצויים במערכות מגדל) או באמצעות דואר ישראל (ללקוחות שפרטים כאמור אינם מצויים במערכות מגדל). הוטעם כי בכל הנוגע ללקוחות שסכום ההשבה בעניינם נמוך מ-100 שקלים, הצדדים הסכימו כי אין הצדקה (בהיבט של עלויות איתור ועלויות מנגנון התשלום) לבצע השבה פרטנית, וזה יהיה נכון, גם מבחינת האינטרס הציבורי, להעביר את הכספים בעניינם לידי הקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד לציבור, בהתאם לסעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "**קרן תובענות ייצוגיות**").
- ב. הפניות יישלחו בקבוצות של עד 5,000 מבוטחים בכל פרק זמן של 30 ימים, כך שסיום משלוח הפניות יתבצע, לכל המאוחר, בתוך 8 חודשים מהמועד שבו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה הפך לחלוט.
- ג. ההשבה הפרטנית ביחס לכל מבוטח ומבוטח תבוצע ותושלם בתוך 30 ימים מהמועד שבו המבוטח פנה והשלים את מתן כל הפרטים הנדרשים.
- ד. לקוחות אשר ייפנו בחזרה למגדל בתוך פרק הזמן של 60 ימים ממועד ההודעה שנשלחה אליהם, יקבלו 100% מסכום ההשבה הפרטני.
- ה. בכל הנוגע ללקוחות שלא יפנו כאמור, כמו גם לקוחות שסכום ההשבה הפרטני בעניינם הינו נמוך מ-100 ₪, אזי 60% מסכום ההשבה יועבר לקרן תובענות ייצוגיות, וזאת בתוך 90 יום לאחר המועד האחרון שבו יישלחו הודעות לחברי הקבוצה.
- ו. אשר להסדרה העתידית התחייבה מגדל כי תחדל ממשלוח המחאות בגין החזר פרמיה, אלא בתנאים הקבועים בסעיף 4 לחוזר, כאשר הובהר שהתחייבות זו





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 30134-05-22 גיגי נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 של מגדל כפופה לחובתה לפעול על פי הוראות הדין והרגולציה, כפי שישתנו  
2 ו/או יתעדכנו מעת לעת.

3 ז. לעניין גמול ושכר הטרחה הוסכם כי הגמול שישולם למבקש יעמוד על שיעור  
4 של 4% מסכום הפשרה (בצירוף מע"מ), ואילו שכר הטרחה שישולם לב"כ  
5 המבקש יעמוד על שיעור של 12.5% מסכום הפשרה (בצירוף מע"מ), זאת כנגד  
6 כל אישור ו/או מסמך שיידרש על ידי מגדל לצורך התשלום.

7 ח. הוסכם כי שכר הטרחה והגמול ישולם באופן הבא: מקדמה בסך של 1,156,500  
8 ₪ בתוספת מע"מ בעבור שכר טרחה ומקדמה בסך של 370,080 ₪ בתוספת  
9 מע"מ בעבור גמול. המקדמות תשולמנה בתוך 30 ימים מהמועד הקובע. יתרות  
10 הגמול והשכר טרחה ישולמו בתוך 30 יום ממועד הגשת ההודעה המסכמת  
11 בדבר ביצוע הסדר הפשרה. הוסבר כי המקדמות הנ"ל חושבו על בסיס סכום  
12 ההשבה המינימלי (60% מסכום ההיקף הכספי של הקבוצה), וזאת על מנת  
13 לתמרץ את המבקש ובאי כוחו לפעול להגדלה של שיעור הפיצוי האישי שיינתן  
14 לחברי הקבוצה ולפיקוח על ביצוע הסכם הפשרה.

15 10. ביום 11.6.2024 ניתנה על ידי החלטה לפיה אין מקום לדחות את הסדר הפשרה  
16 על הסף, ועל כן הוריתי לפעול לגביה בהתאם להוראת סעיף 18(ג) לחוק תובענות  
17 ייצוגיות ותקנה 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע – 2010, ובכלל זאת  
18 לפרסם מודעה בדבר הסדר הפשרה ולהעבירו להתייחסות היועצת המשפטית  
19 לממשלה.

### 20 עמדת היועצת המשפטית לממשלה להסדר הפשרה

21 11. ביום 9.10.2024 נמסרה הודעה מאת היועצת המשפטית לממשלה לפי סעיף 18(ד)  
22 לחוק תובענות ייצוגיות הכוללת מספר הערות להסדר הפשרה. תגובת הצדדים  
23 להודעה הוגשה ביום 29.10.2024.

24 12. בעמדת היועצת המשפטית לממשלה נטען, כי אף בסכום הנמוך מ-100 ש"ח,  
25 כאשר הזכאי לו הינו לקוח קיים של מגדל, יש להשיב הסכום במלואו. טענה זו  
26 נומקה בכך שהיות ומדובר בלקוח קיים, יש בידי המשיבה הנתונים הנדרשים  
27 לשם יצירת קשר עמו והסדרת ההעברה.





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 30134-05-22 גיגי נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

13. אשר ללקוחות עבר של מגדל נטען בעמדה, כי אכן נדרש למצוא את האיזון הסביר בין רף ההשבה לבין עלויות התפעול הכרוכות בכך, אך רף הפשרה המוצע בהסדר גבוה מדי ואינו מידתי. לראיה הובאו מספר דוגמות בהם פסק בית המשפט, בעצת היועץ המשפטי, רף השבה נמוך יותר בעשרות אחוזים.
14. בעמדת היועצת המשפטית לממשלה אף עלתה תהייה בנוגע לדרישת המשיבה על פי הסדר הפשרה כי יפנו אליה הזכאים לפיצוי תוך 60 יום לשם קבלתו. לדידה, היות ומדובר בלקוחות קיימים, אין כל מניעה כי תעביר המשיבה את סכום ההשבה ישירות לחשבונותיהם, אף ללא פנייה מצדם.
15. אשר למקדם הפשרה המוצע, העומד על 60%, הותירה היועצת המשפטית לממשלה את העניין לשיקול דעת בית המשפט, כפועל יוצא מהערכתו את סיכויי התביעה, ובכלל זאת לבחון את האפשרות לקבוע מקדם פשרה נמוך יותר ואחוזי תשלום גבוהים יותר תוך הבחנה בין הלקוחות הקיימים ולקוחות העבר.
16. היועצת המשפטית אף התייחסה לבקשה לקבלת פטור מחלקה השני של אגרת בית המשפט. לטענתה, מאחר וניתן לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה רק "מטעמים מיוחדים שיירשמו", ואילו בקשת הצדדים נעדרת כל נימוק, ממילא דינה להידחות על הסף.

### תשובת הצדדים לעמדת היועצת המשפטית לממשלה

17. לטענת הצדדים, הסכם פשרה, מטבעו, כולל ויתורים הדדים תוך חישוב והערכת סיכויים וסיכונים, שאינם באים לידי ביטוי בעמדת היועצת המשפטית לממשלה.
18. אשר לרף ההשבה, טוענים הצדדים כי אין כל הצדקה לבצע השבה פרטנית ללקוחות שסכום ההשבה בעניינם נמוך מ-100 ש"ח, זאת בשל שיקולי עלות ותועלת, וצודק ונכון בעניין זה להעביר את הכספים לקרן תובענות ייצוגיות. הצדדים מפנים בעניין זה לסעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, לפיו יש מקום למתן סעד לציבור כאשר פיצוי פרטני "אינו מעשה בנסיבות העניין".
19. לטענתם, הנחת המוצא עליה התבססה עמדת היועצת, לפיה ישנה הפרדה בין לקוחות עבר ולקוחות קיימים – שגויה מיסודה ומלאכותית היא. המדובר בכספים המשולמים בשל ביטול הפוליסה והחזר הפרמיה, כך שממילא כלל חברי



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 30134-05-22 גיגי נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הקבוצה הינם, על פי הגדרתם, "לקוחות עבר". גם אם קיימים לקוחות המחזיקים  
2 בפוליסה נוספת, בירור עניין זה כרוך בעלויות משמעותיות, שכן אין מדובר במידע  
3 זמין. יתר על כן, גם אם מדובר בלקוח קיים, אין הכרח כי פרטי התשלום עדיין  
4 בתוקף וזמינים, כגון בשל כך שפג תוקף כרטיס האשראי או כאשר מדובר  
5 בפוליסה שנרכשה במזומן או בהמחאה.
- 6 20. מוסיפים וטוענים הצדדים, כי כעולה מהסדר הפשרה היקף ההמחאות שלא נפרעו  
7 עומד על סך של כ-26 מיליון ש"ח; 21.8 מיליון ש"ח, המהווה כ-85% מסך היקף  
8 ההמחאות, מקורו בהמחאות הגבוהות מ-100 ש"ח, אשר מהן יש כ-35,000;  
9 סכומן של ההמחאות הנמוכות מ-100 ש"ח הינו כ-3.7 מיליון ש"ח – כאשר מספר  
10 המחאות אלה הינו כ-170,000 המחאות.
- 11 בהתבסס על נתונים אלו, פנייה לכל המבוטחים, בעלי המחאות מעל ומתחת ל-  
12 100 ש"ח, תחייב יצירת קשר עם כ-200,000 מבוטחים והשקעת עלויות עצומה  
13 לצורך כך. על כן, רואים הצדדים את רף הפשרה שנקבע – 100 ש"ח – כאיזון  
14 האופטימלי בין השבת הכסף למבוטחים ושמירה על עלויות תפעול סבירות  
15 ולגיטימיות מצד המשיבה. פנייה לכלל המבוטחים, לא רק שאינה מידתית וחסרת  
16 הצדקה בנסיבות העניין, אלא תניב תועלת זניחה לחברי הקבוצה.
- 17 21. אשר לאופן ביצוע ההשבה טוענים הצדדים, כי מאחר שאין בידי המשיבה את כלל  
18 הנתונים הנדרשים לצורך התשלום – אם בשל כך, וכאמור, משום שחלק  
19 מהמבוטחים שילמו במזומן או בהמחאה או שפג תוקף כרטיס האשראי (נטען,  
20 בהתבסס על תקופת ההשבה והתוקף החיצוני של כרטיסי האשראי, כי רק  
21 כחמישית מכרטיסי האשראי של המבוטחים בתוקף), ממילא אפשרות ההשבה  
22 "האוטומטית" אינה סבירה שכן תאפשר השבה לחלק מזערי של לקוחותיהם  
23 וזאת תוך השקעת עלויות משמעותיות.
- 24 22. אשר לבקשה לפטור מחלקה השני של האגרה טוענים הצדדים כי אין מקום  
25 לדחות על הסף את בקשתם אף אם לא נומקה כדבעי, שכן הדבר עולה מנסיבות  
26 העניין עצמו – הסכם הפשרה הוגש בשלב מוקדם וללא דיון מקדמי ובטרם הגשת  
27 התשובה לבקשת האישור. הצדדים אף מפנים לעניין זה למקרים נוספים בהם  
28 ניתן פטור מחלקה השני של האגרה חרף התנגדות היועצת המשפטית לממשלה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 30134-05-22 גיגי נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1

### דיון והכרעה

2 23. לאחר שעיינתי בבקשה, בהסדר הפשרה, בעמדת היועצת המשפטית לממשלה  
3 ובתגובת הצדדים – הגעתי למסקנה כי יש לאשר את הסדר הפשרה. סבורני כי  
4 סיום ההליך בדרך פשרה, בהתאם לאמור לעיל, מביא בחשבון את מכלול  
5 הסיכונים והסיכויים בניהול ההליך עד תומו, ומביא בחשבון, במידה הראויה, את  
6 כלל האינטרסים הנוגעים לעניין.

7 בתוך כך סבור אני כי מקדם הפשרה, בשיעור 60%, הוא מקדם ראוי בנסיבות  
8 העניין. אדגיש כי בהתחשב במכלול הסיכונים והסיכויים הקיימים בהליך, החלת  
9 מקדם הפשרה האמור במקרים שבהם פניית המשיבה למבוטחים לא נענתה בפרק  
10 הזמן שנקבע, כך שהסכום המדובר מועבר לקרן תובענות ייצוגיות תוך החלת  
11 המקדם (להבדיל ממצב שבו הפנייה נענתה והסכום מועבר למבוטח במלואו), אף  
12 היא סבירה ולא מצדיקה התערבות. עם זאת, ובין היתר נוכח התוצאה האמורה,  
13 סבורני כי ראוי להאריך את המועד למתן מענה לפנייה הפרטנית, כך שבמקום 60  
14 יום תעמוד התקופה על 90 יום.

15 24. אשר להערות היועצת המשפטית לממשלה כמפורט בעמדתה, סבורני כי נוכח  
16 הנימוקים שהוצגו על ידי הצדדים בתגובתם, יש לאמץ את הסדר הפשרה המוצע  
17 ללא שינויים (פרט לשינוי הנזכר לעיל בדבר תקופת המענה לפנייה הפרטנית).

18 25. כך באשר לשאלת אופן תשלום הפיצוי מקבל אני את טענת הצדדים, כי קיים  
19 קושי ממשי בהשבה "אוטומטית" בשל חוסר מספק במידע, אשר להשלמתו  
20 תצטרך המשיבה לשאת בעלויות תפעול לא פרופורציונליות ביחס לתועלת  
21 שתצמח מכך. בהקשר זה מוצא אני טעם בטענת הצדדים לפיה אין מקום לערוך  
22 הבחנה בין לקוחות קיימים ולקוחות עבר, ולהשיב ללקוחות הקיימים את  
23 הכספים באופן "אוטומטי", בהתחשב בכך כי מדובר בהחזר פרמיה בגין ביטול  
24 פוליסה, בכך כי לדברי המשיבה חלק לא מבוטל מהמבוטחים שילמו פרמיה  
25 במזומן או בהמחאות, כמו גם בהתחשב בהערכה שהוצגה על ידי המשיבה לפיה  
26 רק כחמשית מכרטיסי האשראי של המשיבה הם בתוקף. גם אם מדובר בהערכת  
27 יתר, עדיין יש להניח כי חלק ניכר מכרטיסי האשראי, שהיו בתוקף במועד רכישת  
28 הפוליסה, אינם בתוקף במועד החזר הפרמיה. לפיכך, פנייה פרטנית למבוטחים  
29 (באמצעות הודעת SMS או הודעת דוא"ל, או באמצעות דואר ישראל), נראית לי



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 30134-05-22 גיגי נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 תואמת את נסיבות העניין ומאזנת נכונה בין השיקולים השונים. כאמור, סבורני  
2 כי חלף תקופה של 60 יום למתן מענה לפנייה הפרטנית, יש לקבוע תקופה של 90  
3 יום.
- 4 26. הוא הדין באשר לרף הפשרה המוצע העומד על סכום של 100 ₪. סבורני כי  
5 בהתחשב בנתונים שהוצגו על ידי המשיבה בדבר היקף כלל הסכומים הרלוונטיים,  
6 בחלק מתוכם המשקף המחאות בסכום של 100 ₪ ומעלה, והחלק המשקף  
7 המחאות בסכום שמתחת ל-100 ₪, וכן במספר המבוטחים המשתייכים לכל אחת  
8 מהקטגוריות - אימוץ רף כאמור הינו סביר בנסיבות העניין ומאזן באופן ראוי את  
9 היחס בין העלות והתועלת.
- 10 27. איני מתעלם מטענת היועצת המשפטית לממשלה לפיה רף הפשרה האמור אינו  
11 עולה בקנה אחד עם המקובל בהסדרי פשרה אחרים בתחום זה. עם זאת דומה כי  
12 אין מקום לקבוע קטגורית רף פשרה "נורמטיבי" החל על כל הסדרי הפשרה, אלא  
13 ראוי להתאימו לנסיבותיו הייחודיות של כל מקרה ומקרה. על פני הדברים נראה  
14 כי קיים טעם בדברי הצדדים לפיו רף הפשרה במקרה דנן, שהינו תוצר של הליך  
15 פשרה סדור, בסיוע מגשר, נועד להגשים את האינטרס של הקבוצה באופן  
16 אופטימלי.
- 17 28. ולבסוף, באשר למתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה. איני מתעלם מכך  
18 שהצדדים לא הגישו נימוקים סדורים בנוגע לבקשתם לקבלת הפטור, אך דומני  
19 כי במקרה דנן הנימוקים ברורים ומובנים מאליהם. המדובר בהסדר פשרה אליו  
20 הגיעו הצדדים בכוחות עצמם בסיוע מגשר, באופן שהביא לחסכון במשאבי בית  
21 המשפט. יפים לעניין זה הדברים שנכתבו על ידי חברי, כב' השופט חיימוביץ בת"צ  
22 67944-07-20 קרונוברג נ' אמיר ואלי להב (א.א.ל.) יזמות בע"מ (12.6.2023), שעה  
23 שמצא לנכון לפטור את המשיבה מחלקה השני של האגרה, וזאת חרף התנגדות  
24 היועץ המשפטי לממשלה:
- 25 "כפי שהובהר בפסיקה, גם אם הסכם פשרה לעצמו אינו מצדיק פטור  
26 מאגרה, עדיין יש מקום לתמריץ מסוים לסיים הליכים בפשרה או  
27 בהסתלקות, שיחסכו משאבים ציבוריים וזמן שיפוטי, ולכן נקבע כי טעמים  
28 מיוחדים מתקיימים מקום בו הפשרה הוגשה בשלב ראשוני, סמוך לאחר  
29 בקשת האישור, ואושרה מבלי שהתקיימו ישיבות באופן שהוביל לסיום







## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 30134-05-22 גיגי נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 התיק מבלי לבזבז זמן שיפוטי יקר והשקעת משאבים ציבוריים (ראו  
2 בהרחבה ת"צ (מחוזי מרכז) 50737-01-19 לפינר נ' בנק הפועלים (5/4/21)).  
3 טעמים אלו מתקיימים במקרה הנוכחי, שכן סמוך לאחר הגשת בקשת  
4 האישור ניהלו הצדדים משא ומתן, וכשזה לא הסתייע לא אמרו נואש אלא  
5 ביקשו את עזרת בית המשפט במציאת מגשר, וניהלו בפניו הליך גישור  
6 שכלל מספר ישיבות במטרה למצוא הסדר ראוי. בכך, ייתרו את הצורך  
7 בניהול ההליך לגופו, מבלי שהוגשה תשובת המשיבה לבקשת האישור, בלי  
8 שנוהל דיון לגופה של בקשת האישור ותוך היסכון במשאבים ציבוריים"

9 29. אדגיש כי במקרה דנן, להבדיל מהמקרה המובא לעיל, כף רגלם של הצדדים אף  
10 לא דרכה באולם בית המשפט.

11 30. אשר לגמול ושכר הטרחה, סבורני כי מדובר בשיעורים ובמועדי תשלום, לרבות  
12 בקשר לסכומי המקדמות, ראויים ומתאימים, במיוחד בשים לב לכך שהמקדמות  
13 חושבו על בסיס סכום ההשבה המינימלי על מנת לתמרץ את המבקש ובאי כוחו  
14 לפעול להגדלה של שיעור הפיצוי האישי שיינתן לחברי הקבוצה ולפיקוח על ביצוע  
15 הסכם הפשרה.

16 **סוף דבר**

17 31. מכל הנימוקים דלעיל, מצאתי כי מדובר בהסדר ראוי והוגן שיש מקום לאשרו  
18 וליתן לו תוקף של פסק דין (בכפוף לשינוי הנזכר לעיל בנוגע לתקופה למתן מענה  
19 לפנייה הפרטנית). סבורני כי סיום ההליך בהסדר פשרה כאמור, הוא הדרך  
20 היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

21 32. מצאתי כי במקרה זה לא נדרש מינוי בודק, כבקשת הצדדים, בין היתר על שום  
22 שהסדר הפשרה גובש במסגרת הליך גישור שנערך בפני מגשר. בנסיבות אלו,  
23 סבורני כי מינוי בודק יעכב את ביצוע ההסדר ויהיה כרוך בעלויות נוספות מבלי  
24 שתצמח מכך תועלת ממשית.

25 33. בתוך 14 ימים ממתן החלטה זו, יפרסמו הצדדים, על חשבון המשיבה, הודעה  
26 בדבר אישור הסדר הפשרה בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות בשניים מארבעת  
27 העיתונים היומיים הנפוצים בישראל, וזאת בנוסח שבנספח 2 לבקשה (בתיקון





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 30134-05-22 גיגי נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 הנזכר לעיל בעניין תקופת המענה לפנייה הפרטנית, כך שבמקום 60 יום ייכתב 90  
2 יום).

3 גודל הפרסום יעלה בלפחות 33% על הקבוע בתקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה  
4 אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן), תשנ"ה-1995. נוסח ההודעה  
5 יכלול הפניה לכתובת אינטרנט פשוטה בה ניתן יהיה לעיין בהסדר הפשרה ופסק  
6 דין זה. הצדדים יגישו נוסח הודעה כאמור לאישור בית המשפט תוך 7 ימים ממועד  
7 מתן פסק דין זה.

8 34. המשיבה תמסור לבית המשפט הודעה בדבר השלמת ביצוע הסדר הפשרה כאמור  
9 בהסדר הפשרה.

10 35. המזכירות תעביר פסק דין זה למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות  
11 הייצוגיות.  
12  
13  
14  
15

16 ניתן היום, כ' חשוון תשפ"ה, 21 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.  
17

שמואל בורנשטיין, שופט

18  
19

