

הודעה בדבר אישור הסדר פשרה בתביעה ייצוגית

בהתאם לסעיף 25(א)4 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, מובא בזאת לידיעת הציבור כי בפסק דינו מיום 22.3.2021 (להלן: "פסק הדין") אישר בית המשפט המחוזי מחוז מרכז ונתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה שהוגש במסגרת בקשה מתוקנת לאישור תובענה ייצוגית הידועה כ- ת"צ 15-09-19990 חורב ואח' (להלן: "המבקשים") כנגד מגדל מקפת קרנות פנסיה וקופות גמל בע"מ ומגדל חברה לביטוח בע"מ (להלן ביחד: "המשיבות"), כדלקמן:

ביום 13.3.2018 הוגשה לבית המשפט המחוזי מרכז בקשה מתוקנת לאישור תובענה כייצוגית נגד המשיבות (להלן: "בקשת האישור המתוקנת") שעניינה במעשים שביצע לכאורה מר גיא ממון (להלן: "ממון"), עובד לשעבר בדסק מניות ישראל בחדר מסחר במשיבות, אשר הואשם והורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות שעניינן ביצוע פעולות אסורות בניירות ערך בחשבונות המנוהלים אצל המשיבות לטובת העמיתים והמבוטחים של המשיבות ובחשבונות פרטיים שהחזיק שותף של ממון, מר יובל פלג, ותוך שנטען כי המשיבות אחראיות למעשיו של ממון ועליהן לפצות בגין הנזקים שנגרמו לה כביכול כתוצאה ממעשים אלה.

המשיבות דחו את טענות המבקשים וטענו כי עומדות להן טענות הגנה טובות ביחס לטענות המבקשים, המוכחות על ידיהן, ובין השאר: כי לא הונחה תשתית ראייתית קבילה לנטען בבקשת האישור המתוקנת; כי לא ניתן לייחס להן אחריות ישירה או שילוחית למעשיו הפליליים של ממון אשר בוצעו לטובתו האישית ותוך מרמה והפרת אמונים כלפי המשיבות; כי לא נגרם בפועל נזק לקבוצת התובעים הנטענת כתוצאה ממעשים אלה; וכי לא מתקיימים התנאים לאישור התובענה כתובענה ייצוגית.

על אף האמור לעיל, לאחר הליך גישור העדיפו הצדדים על מנת לחסוך בזמן שיפוטי ומתוך רצון להטיב עם חברי קבוצת התובעים המאושרת, לגבש ביניהם הסדר פשרה, מבלי שמי מן הצדדים מודה בטענות האחר.

במסגרת הסדר הפשרה, המשיבות התחייבו לשלם סכום כולל של שנים עשר מיליון ש"ח (12,000,000 ש"ח) (להלן: "התשלום הכולל"). התשלום הכולל הינו סופי ומוחלט וכולל בתוכו את כל המרכיבים והתשלומים שישולמו ע"י המשיבות, לרבות כל מס ו/או תשלום אחר החל (ככל שחל) על פי דין על אילו מתשלמים אלה. התשלום הכולל מורכב מסכום הפיצוי המוסכם בסך 8,658,067 ₪ אשר יופקד בחשבונות המנוהלים היום ע"י המשיבות בעבור העמיתים והמבוטחים, משכר טרחה לבאי הכוח המייצגים בסך 2,400,000 ₪ בתוספת מע"מ, גמול למבקשים בסך 240,000 ₪ בתוספת מע"מ והחזר הוצאות בסך 253,133 ₪ (פס' 23 ו-31 לפסק הדין).

בנוסף, במסגרת הסדר הפשרה המשיבות התחייבו להפעיל ולהגביר במידת הצורך את אמצעי הבקרה העומדים לרשותן בקשר עם מעשים כגון אלו תוך עדכון וריענון של נהלי המסחר הקבועים אצלן.

הצדדים סבורים שהסדר הפשרה מקנה לקבוצת התובעים המאושרת יתרונות רבים וביצוע ההסדר עדיף על המשך ניהול ההליך, בהתחשב בסיכונים ובעלויות החריגות הכרוכות בבירור ההליך. ישנו קושי להעריך האם קיים פער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה, בין היתר, על רקע המחלוקות בין הצדדים והמומחים מטעמם לעניין קיומו של נזק והאפשרות לכמתו.

להסדר הפשרה לא הוגשו התנגדויות לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות ולא התקבלו בקשות ליציאה מהקבוצה לפי סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות. הגורמים המקצועיים במדינה הגישו עמדה מטעמם במסגרתה לא התנגדו להסדר הפשרה והעירו מספר הערות.

בית המשפט דן בעמדת הגורמים המקצועיים במדינה והורה על אישור הסדר הפשרה, בכפוף לכך שהמשיבות יוסיפו יידוע על ההסדר באתר האינטרנט ובדו"ח התקופתי (פס' 33 לפסק הדין), ולכך שמחצית משכר הטרחה תשולם לאחר השלמת ביצוע הסדר הפשרה (פס' 31 לפסק הדין). בית המשפט החליט בנסיבות המקרה שלא למנות בודק (פס' 29 לפסק הדין). בפסק הדין נקבע כי סיום ההליך בדרך של הסדר הפשרה המוצע הוא לטובת הקבוצה, בהתחשב במהותה של הבקשה והרקע לה, הסיכונים והסיכויים, המשאבים שיידרשו לניהול ההליך והיתרונות לקבוצה (פס' 20 לפסק הדין).

עם אישור הסדר הפשרה ומתן תוקף של פסק דין, התגבש מעשה בית-דין בעניינים מושא בקשת האישור המתוקנת כלפי כל חברי קבוצת התובעים המאושרת על פי הסכם הפשרה. קבוצת התובעים המאושרת לצורכי הסדר הפשרה הינה כל אחד מעמיתי ו/או לקוחות ו/או מבוטחי המשיבות (לרבות אך לא רק, עמיתים בקרנות הפנסיה, בפוליסות המשתתפות ברווחים, בקופות הגמל, בקרנות ההשתלמות וכיו"ב) אשר היו עמיתים ו/או לקוחות ו/או מבוטחים במשיבות בין השנים 2006-2011.

האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסדר הפשרה ופסק הדין. הנוסח המלא של הסדר הפשרה הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין האמור בהודעה זו לבין האמור בנוסח הסדר הפשרה המלא (כפי שהוגש לאישור בית המשפט), יגברו הוראות הסדר הפשרה המלא.

כל אדם המבקש לעיין בנוסח פסק הדין והסדר הפשרה המלא, רשאי לפנות בדואר אלקטרוני למשרד ב"כ המבקשים, בכתובת: office@mostlaw.co.il או באמצעות טלפון 03-7444771. כמו כן, ניתן לעיין בנוסח פסק הדין ובהסדר הפשרה המלא באתר האינטרנט של המשיבות, בכתובת: <https://www.migdal.co.il/media/15165/19990-09-15.pdf>.

נוסח הודעה זו מתפרסם באישורו של בית המשפט, ובהתאם להנחיותיו.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-09-19990 חורב ואח' נ' מגדל מקפת קרנות פנסיה וקופות גמל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט שמואל בורנשטיין

מבקשים
1. ארז חורב
2. לירון חורב
3. תומר שמעיה
באמצעות ב"כ עוה"ד שלומי מושקוביץ ונתי פולינגר

נגד

משיבות
1. מגדל מקפת קרנות פנסיה וקופות גמל בע"מ
2. מגדל חברה לביטוח בע"מ
באמצעות ב"כ עוה"ד ברק טל ואלעד אופק

פסק דין

פתח דבר

1

1. הרקע לתובענה המתוקנת ולבקשת האישור המתוקנת שהגישו המבקשים הוא במעשיו של מר גיא ממון, מי שהיה בעברו עובד של המשיבות וניהל את תיקי המניות בחשבונות קרנות הפנסיה והפוליסות שלהן, ואשר פעל בשיתוף פעולה עם אדם נוסף, ויחד עמו הורשע בעבירות שעניינן ביצוע פעולות אסורות בחשבונות שנוהלו באותה עת אצל המשיבות לטובת העמיתים והמבוטחים שלהן.

2. לטענת המבקשים, המשיבות אחראיות למעשיו של ממון ועליהן לפצות את הקבוצה הנטענת בגין הנזקים שנגרמו לה כתוצאה ממעשים אלו.

3. המשיבות טענו, מנגד, כי עומדות להן טענות הגנה טובות ביחס לטענות המבקשים, ובין השאר – כי לא הונחה תשתית ראייתית קבילה לנטען בבקשת האישור המתוקנת; כי לא ניתן לייחס להן אחריות ישירה או שלוחית למעשיו הפליליים של ממון, אשר בוצעו לטובתו האישית ותוך מרמה והפרת אמונים כלפי המשיבות; כי לא נגרם בפועל נזק לקבוצה הנטענת כתוצאה ממעשים אלו; כי לא מתקיימים התנאים לאישורה של התובענה כתובענה ייצוגית.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-09-19990 חורב ואח' נ' מגדל מקפת קרנות פנסיה וקופות גמל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

3. נוכח המחלוקות המהותיות שהתגלעו בקשר עם בקשת האישור, פנו הצדדים להליך גישור בפני המגשר פרופ' שרון חנס, אשר בהסכמתם הסתייע במומחה כלכלי – פרופ' אמיר ברנע. בתום הליך גישור ממושך, גובש, בסיוע המגשר והמומחה, הסדר פשרה. הבקשה לאישור אותו הסדר הוגשה לבית המשפט ביום 22.6.2020. עמדת הגורמים המקצועיים מטעם המדינה בנוגע להסדר הפשרה הוגשה ביום 24.1.2021 ואילו התגובות לה הוגשו בימים 4.3.2021 ו-5.3.2021.

4. צוין כי בקשת האישור הייתה בתחילה בטיפול של כב' השופטת ה' עובדיה, אך לנוכח מעברה לבית המשפט המחוזי בתל אביב, הטיפול בבקשה הועבר אליי.

9 עיקרי הסדר הפשרה

5. הקבוצה המיוצגת לצרכי הסדר הפשרה היא כל אחד מעמיתי ו/או לקוחות ו/או מבוטחי מגדל (לרבות אך לא רק, עמיתים בקרנות הפנסיה, בפוליסות המשתתפות ברווחים, בקופות הגמל, בקרנות ההשתלמות וכיו"ב), אשר היו עמיתים ו/או לקוחות ו/או מבוטחים במשיבות בין השנים 2006-2011.

6. המשיבות ישלמו סכום כולל בסך 12,000,000 ₪ לסילוק סופי ומוחלט של טענות הקבוצה בכל הקשור לעילות התובענה המתוקנת ובקשת האישור המתוקנת כלפי המשיבות או מי מטעמן וביחס למעשים הנתענים בבקשת האישור המתוקנת והתובענה המתוקנת. סכום זה יורכב מהרכיבים הבאים: פיצוי לקבוצה ("סכום הפיצוי נטו"), שכר טרחה לבאי הכוח המייצגים, גמול והחזר הוצאות למבקשים.

19 התשלום הכולל משקף כ-107% מהרווח שהפיקו על פי הנתען ממן ושותפו כתוצאה
20 מהמעשים והוא נקבע בהתאם להמלצת המגשר והמומחה.

7. סכום הפיצוי נטו יופקד בתוך 14 ימי עסקים ממועד אישור ההסדר בחשבונות המנוהלים היום על ידי המשיבות בעבור העמיתים והמבוטחים, כך שייזקף כתשואה לטובתם. ההפקדה תעשה בהתאם להיקף היחסי של התיקים שנוהלו בתקופה הרלוונטית לתובענה המתוקנת, קרי: שיעור של 25% מסכום הפיצוי נטו יועבר לחשבונות המנוהלים היום על ידי המשיבה 1, יפוצל בין כל מסלולי ההשקעה וייזקף כתשואה לטובת העמיתים ומקבלי הקצבה הקיימים של המשיבה 1; שיעור של 75% מסכום הפיצוי נטו יועבר לחשבונות המנוהלים היום על ידי המשיבה 2,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-09-19990 חורב ואח' נ' מגדל מקפת קרנות פנסיה וקופות גמל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 יפוצל בין כל מסלולי ההשקעה בתיק המשתתף ברווחים ויזקף כתשואה לטובת
2 העמיתים ומקבלי הקצבה הקיימים של המשיבה 2.
- 3 8. על מנת לצמצם ככל האפשר, באמצעים סבירים, את הסיכון להישנות מעשים
4 דומים בעתיד, המשיבות התחייבו להפעיל ולהגביר במידת הצורך את אמצעי
5 הבקרה העומדים לרשותן תוך עדכון וריענון של נהלי המסחר הקבועים אצלן.
- 6 המשיבות אף הבהירו כי בעוד שבתקופה הרלוונטית לתובענה המתוקנת בוצעו
7 פעולות מסחר בניירות הערך השונים לכל תיק או לכמה תיקים בנפרד, כיום
8 מבוצעות פעולות המסחר במסגרת "סלי השקעות" (מניות, אגרות חוב וכו') כאשר
9 האלוקציה (ההקצאה) לתיקי ההשקעות נעשית מתוך הסל המנוהל, בהתאם
10 למדיניות ההשקעות של כל תיק וכללי האלוקציה שנקבעו מראש. כמו כן הבהירו
11 המשיבות כי הן הטמיעו מערכת ממוחשבת המבצעת בדיקה של פעולות המסחר.
12 זאת, בנוסף להנחיות וכללים הניתנים לעובדי חטיבת ההשקעות.
- 13 9. בכל הנוגע לתשלום הוצאות הוסכם כי סך של 232,625 ₪ כולל מע"מ מתוך
14 התשלום הכולל ישולם למבקשים בגין החזר הוצאות למומחה מטעמם וסך נוסף
15 של 20,508 ₪ כולל מע"מ בגין החזר הוצאות של אגרות, צילומים, שליחויות
16 והוצאות גישור - כנגד הצגת חשבוניות.
- 17 אשר לגמול למבקשים סוכם על תשלום סך של 240,000 ₪ בתוספת מע"מ, כאשר
18 סכום הגמול יחולק בין המבקשים בחלוקה שווה.
- 19 שכר טרחתם של באי כוח המבקשים נקבע על סך של 2,400,000 ₪ בתוספת מע"מ.
- 20 שלושת הרכיבים האמורים – החזר הוצאות, גמול ושכר טרחה - ישולמו בתוך 21
21 ימי עסקים ממועד אישור ההסדר.
- 22 10. על פי הצדדים, סכומי הגמול ושכר הטרחה הינם סבירים והוגנים, בהתחשב, בין
23 היתר, בשיקולים הבאים: הסכום לקבוצה המיוצגת הוא משמעותי ומשולם בכסף
24 ולא באמצעות הטבות, בכך הושגה התכלית העיקרית של התובענה; התובענה
25 עוסקת בתחום המסחר בניירות הערך, שהוא תחום מורכב ומצריך מומחיות רבה
26 והיקף עבודה נרחב מצד באי הכוח המייצגים; באי הכוח המייצגים טרחו טרחה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-09-19990 חורב ואח' נ' מגדל מקפת קרנות פנסיה וקופות גמל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 רבה עבור חברי הקבוצה המיוצגת; המבקשים ובאי כוחם נטלו על עצמם סיכון
2 בקשר עם הגשת בקשת האישור והתובענה.

3 עמדת הגורמים המקצועיים במדינה ביחס להסדר הפשרה

4 11. ביום 24.1.2021 הגישו הגורמים המקצועיים במדינה את עמדתם ביחס להסדר
5 הפשרה ולפיה הם לא מצאו לנכון להתנגד אליו, אלא שלצד זאת ביקשו להעיר
6 מספר הערות.

7 12. ראשית, בכל הנוגע להסדרה העתידית של ריענון נהלי המסחר, לעמדת הגורמים
8 המקצועיים במדינה, אין מקום להסתפק באמירה כללית של המשיבות והתחייבות
9 כללית מצדן, אלא יש מקום להורות למשיבות ליטול על עצמן התחייבויות
10 קונקרטיות ברורות אכיפה, ובהתאם לכך להורות למשיבות לפרט נתונים אלו.

11 כך למשל, ביחס לאמצעי הבקרה אשר לטענת המשיבות עומדים לרשותן והן
12 מתחייבות להפעיל ולהגביר במידת הצורך, נטען כי על המשיבות לפרט ביחס לכל
13 אחד מהם - מהו אמצעי הבקרה, כיצד הוא מופעל כיום, וכיצד בכוונתן להגביר
14 אמצעי זה. כמו כן נטען כי על המשיבות לפרט אודות אותה מערכת ממוחשבת
15 המבצעת בדיקה של פעולות המסחר, מי אחראי לעבור עליה ובאיזו תדירות, וכיצד
16 בכוונתן להגביר אמצעי זה. בנוסף נטען כי יש להבהיר באיזה אופן עודכנו ורועננו
17 נהלי המסחר, ההנחיות והכללים הניתנים לעובדי חטיבת ההשקעות.

18 13. עוד טענו הגורמים המקצועיים כי יש מקום להורות על מינוי מפקח שיוודא
19 אפקטיביות תכנית אכיפה פנימית מתאימה לתקופה מסוימת, תוך הטלת חובות
20 דיווח של הגורם המפקח, אך זאת מבלי לגרוע מכך שהרשות המוסמכת מתכוונת
21 לבחון ביצוע ביקורות נוספות בתחום ההשקעות.

22 14. הגורמים המקצועיים התייחסו לעמדת הצדדים כפי שהוצגה בבקשה לאישור
23 הסדר פשרה, לפיה טיב המעשים שביסוד התביעה אינם ניתנים לניטור ולמניעה
24 מוחלטת, שכן אין ביכולתן של המשיבות לבצע מעקב מתמיד על עובדי ההשקעות
25 כדי להתחקות אחר פעולות מחוץ למקום העבודה ובערוצים אישיים, וכי התחקות
26 אחר מעשים פסולים שכאלו יכולה להתבצע על ידי הרשות לניירות ערך בלבד אשר
27 מנטרת את כלל פעילות המסחר וההצטלבויות של הגורמים הפועלים במסחר.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-09-19990 חורב ואח' נ' מגדל מקפת קרנות פנסיה וקופות גמל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 לטענת הגורמים המקצועיים, אין לקבל עמדה זו, שכן האחריות העיקרית למניעת
2 הפרות מסוג זה מוטלת על המשיבות ולא על הרשות לניירות ערך וגורמי האכיפה.
3 הוטעם כי על המשיבות מוטלת החובה כלפי לקוחותיהן לפעול בכל האמצעים
4 הסבירים הנדרשים כדי למנוע פגיעה כאמור באמצעות עבירות שמבצעים עובדי
5 בית ההשקעות.

6 15. עוד טענו הגורמים המקצועיים כי יש לשקול להורות על המשיבות לידע על ההסדר
7 גם באמצעות הודעת SMS לעמיתים/הלקוחות המובטחים.

8 16. לגישת הגורמים המקצועיים במדינה, יש להפחית במידה מסוימת את שיעור שכר
9 הטרחה, שעליו המליצו הצדדים, החורג מאמות המידה שנקבעו בהלכה הפסוקה.
10 בעניין זה צוין, בין היתר, כי המבקשים ובאי כוחם הסתמכו על הקביעות בהליך
11 הפלילי, באופן שהקל על מלאכתם. עוד נטען כי אין להתעלם מהפער המשמעותי
12 בין הנזק כפי שהוערך בתחילה על ידי המבקשים לבין סכום הפשרה. כן צוין כי
13 התובענה הייצוגית לא הגיעה לשלבים מתקדמים וטרם התקבלה החלטה בנוגע
14 לאישורה כתובענה ייצוגית על ידי בית המשפט.

15 17. אשר למועד תשלום שכר הטרחה טענו הגורמים המקצועיים כי ראוי לקבוע
16 שתשלום שכר הטרחה, או לפחות חלקו, יותנה בתשלום סכום הפשרה במלואו
17 לחברי הקבוצה, באמצעות הפקדת הכספים בחשבונות העמיתים.

18 תגובת הצדדים לעמדת הגורמים המקצועיים במדינה ביחס להסדר הפשרה

19 18. ביום 4.3.2021 הגישו המבקשים את התייחסותם לעמדה מטעם הגורמים
20 המקצועיים במדינה. המבקשים הדגישו כי לא רק שהמדינה לא הביעה התנגדות
21 להסדר הפשרה, להוציא מספר הערות מעטות, אלא שאף גורם (לרבות במדינה) לא
22 הגיש כל התנגדות להסדר, וכי אף לא הוגשה ולו בקשה אחת ליציאה מהקבוצה -
23 ובכך יש להעיד על הוגנותו של הסדר הפשרה.

24 אשר לטענת הגורמים המקצועיים באשר לאי פירוט מספק של התחייבויות
25 המשיבות, הודגש כי הסדר הפשרה אינו האכסניה המתאימה לפרט לפרטי פרטים
26 את מאפייניה הטכניים של המערכת הממוחשבת, כמו גם את כל ההנחיות והכללים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-09-19990 חורב ואח' נ' מגדל מקפת קרנות פנסיה וקופות גמל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 שניתנו לעובדי חטיבת ההשקעות לצורך מניעת מעילות על ידי עובדי חדרי המסחר
2 בעתיד. הטעם לכך הוא שההתחייבויות האמורות הן מעצם טבען סודיות ופירוטן
3 בהליך משפטי פומבי עלול לפגוע ביעילותן.
- 4 המבקשים אף ציינו כי בעמדת הגורמים המקצועיים לא נכללה כל הסתייגות בנוגע
5 לגמול המומלץ למבקשים ובנוגע להחזר ההוצאות. אשר לשכר הטרחה לבאי ההוח
6 טענו המבקשים כי העמדה הנ"ל מתעלמת לחלוטין מייחודו של ההליך,
7 מהמורכבות בניהולו, כמו גם מהיותו תקדימי ופורץ דרך. בנוסף הודגשו התשומות
8 הרבות שהושקעו בתיק במשך 5 שנים, הליכי הגישור המורכבים, הפיצוי הגבוה
9 שהושג בהסדר הפשרה וההסדרה העתידית.
- 10 19. ביום 5.3.2021 הגישו המשיבות את התייחסותן לעמדת הגורמים המקצועיים
11 במדינה. במסגרת זו הדגישו המשיבות כי עוד קודם להסדר, נעשו על ידן שינויים
12 משמעותיים בכל הנוגע לנהלי המסחר שלהן.
- 13 בנוסף טענו המשיבות כי אין מקום להורות להן למסור פרטים נוספים על הנהלים
14 ואמצעי הבקרה המופעלים על ידן. בין היתר הובהר כי נהלי המסחר של המשיבות,
15 כמו גם אמצעי הבקרה והפיקוח המופעלים על ידן, הם דינאמיים, משתנים
16 ומתעצבים מעת לעת בהתאם לבחינה שוטפת של החברה ובמסגרת ניהול הסיכונים
17 שלה, כמו גם בהתחשב במכלול שיקולים אחרים - אופרטיביים, רגולטורים,
18 טכנולוגיים, מקצועיים וכו'. משכך, אין זה נכון ואין זה יעיל "לכבול" את המשיבות
19 במסגרת הסדר פשרה לנהלי עבודה ספציפיים, לביצוע פעולה קונקרטית או
20 להפעלת אמצעי טכנולוגי כזה או אחר שעשויים להימצא בלתי רלוונטיים לאחר
21 זמן מה. עוד נטען כי נהלי המסחר של המשיבות, אמצעי הפיקוח והבקרה
22 המפותחים על ידן והמידע על המערכות הממוחשבות המשמשות אותן לשם כך,
23 מהווים מידע סודי וסוד מסחרי כמשמעות הביטוי בחוק עוולות מסחריות, תשנ"ט-
24 1999, כך שאין מקום לחשיפתם במסגרת הסדר הפשרה.
- 25 עוד טענו המשיבות כי אין מקום לחייבן למנות מפקח שיוודא את אפקטיביות
26 תכנית האכיפה הפנימית שלהן, תוך הטלת חובת דיווח, שכן הדבר חורג מהמקובל
27 במסגרת הליכים משפטיים לאישור הסדר פשרה, וכי לא רק שאין זה נכון שיוקם
28 מערך פיקוח אלטרנטיבי עליו יפקח בית המשפט, הוא אף לא יעיל, שכן סמכות זו



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-09-19990 חורב ואח' נ' מגדל מקפת קרנות פנסיה וקופות גמל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 של פיקוח מסורה ממילא לרשות לניירות ערך ולרשות לשוק ההון הביטוח
2 והחיסכון. בנוסף נטען כי ההצעה למנות מפקח מנותקת מהמסגרת הנורמטיבית
3 המסדירה את פעילות הגופים המוסדיים, והכוללת מנגנונים של אכיפה ובקרה
4 פנימית, כפי שעולה, למשל, מהוראות החוזר המאוחד של רשות שוק ההון. נטען כי
5 ככל שהגורמים המקצועיים סבורים שנדרשת בחינה של אפקטיביות הנהלים
6 ואמצעי הפיקוח שמפעילות המשיבות, באפשרותם לבצע בחינה כזו במסגרת
7 פעילות הרשות הרלוונטית במישור היחסים שבינה לבין המשיבות, ובהתאם
8 להוראות הרגולציה הקיימת בנושא, כך גם יובטח שהסטנדרטים שיקבעו בעניין זה
9 יוטלו באופן שוויוני על כל הגופים שהמאסדר אמון על פעילותם ותתאפשר שמירה
10 על הסודיות הנדרשת לאמצעי הבקרה והפיקוח.

11 עוד על פי המשיבות, אין צורך במשלוח הודעת SMS שכן מדובר באירועים
12 שהתרחשו לפני למעלה מעשור, בקשת האישור כבר קיבלה חשיפה תקשורתית,
13 וממילא סכום הפיצוי נטו יופקד ישירות אל החשבונות המנוהלים על ידי המשיבות
14 בעבור העמיתים והמבוטחים, שלא ידרשו לעשות פעולה כלשהי. לחילופין נטען כי
15 ניתן להסתפק בהוספת יידוע באתר האינטרנט של המשיבות או הוספת הודעה
16 בעניין בדוח התקופתי שנשלח לעמיתים ומבוטחים.

דיון והכרעה

17
18 20. לאחר שעיינתי בהסדר הפשרה, בבקשה לאישורו, בתגובת הגורמים המקצועיים
19 מטעם המדינה ובהתייחסות הצדדים לה - הגעתי לכלל מסקנה כי יש לאשר את
20 הסדר הפשרה, בכפוף לשינויים מסויימים, כפי שיפורט להלן.

21 סבורני, כי סיום ההליך בדרך של הסדר הפשרה המוצע יהיה לטובת הקבוצה,
22 בהתחשב במהותה של הבקשה והרקע לה, הסיכונים אל מול הסיכויים ביחס לכל
23 אחד מהצדדים, המשאבים שידרשו לניהול ההליך והיתרונות לקבוצה המגולמים
24 בהסדר הפשרה.

25 21. הצדדים פרטו בבקשתם לאישור הסדר הפשרה אודות חלק מהשיקולים שהובאו
26 בחשבון בקשר עם גיבוש ההסדר. כך צוין, בין היתר, כי השאלה מי מחברי הקבוצה
27 הושפע, אם בכלל, מהמעשים הפליליים, דורשת בחינה של כל פעולה ופעולה בנפרד,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-09-19990 חורב ואח' נ' מגדל מקפת קרנות פנסיה וקופות גמל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ומושפעת גם ממאפייניו האישיים והמשתנים של כל חבר קבוצה, כגון היקף
2 החיסכון, המסלול שנבחר על ידי כל חבר קבוצה, מועדי הפקדות ומשיכות
3 ופרמטרים נוספים. אלא שבדיקה זו, אם בכלל אפשרית, תהא כרוכה בהוצאות
4 ועלויות גבוהות וחריגות שלא ניתן להצדיקן בנסיבות העניין, בפרט בהתחשב בכך
5 שהפיצוי הפרטני הצפוי לכל אחד מהעמיתים והמבוטחים מתוך התשלום הכולל
6 מסתכם בשקלים בודדים.
- 7 22. כפי שציין המגשר, פרופ' שרון חנס, המדובר בתובענה מורכבת מאוד, הכוללת
8 סוגיות סבוכות הן מבחינה עובדתית, הן מבחינה משפטית והן מבחינה כלכלית,
9 כאשר הפשרה שהושגה, בסיועו של פרופ' אמיר ברנע, ששימש כמומחה כלכלי
10 אובייקטיבי בהליך הגישור, היא ראויה, בהיותה משקללת היטב את האינטרסים
11 של הצדדים ומיטיבה עם חברי הקבוצה (עמדת המגשר צורפה כנספח 4 לבקשה
12 לאישור הסדר הפשרה).
- 13 23. הסדר הפשרה מורכב מתשלום בסך כולל של 12,000,000 ₪, הכולל בתוכו את סכום
14 הפיצוי נטו לקבוצה בסך של 8,658,067 ₪, גמול בסך 240,000 ₪ למבקשים, שכר
15 טרחה בסך 2,400,000 ₪ לבאי הכוח ותוספת בסך של 232,625 ₪ בגין החזר
16 הוצאות עבור המומחה מטעם המבקשים וכן 20,508 ₪ בגין החזר הוצאות נוספות
17 שהוציאו המבקשים בקשר עם ניהול ההליך. עוד נכללה בהסדר הפשרה התחייבות
18 לעדכון וריענון נהלי המסחר של המשיבות והגברת אמצעי הבקרה והפיקוח
19 מבחינתן, לשם צמצום ככל האפשר של הסיכון להישנות מעשים דומים בעתיד.
- 20 24. בכל הנוגע לסכום הפיצוי נטו לקבוצה, אזכיר כי הסכום גובש בסיוע המגשר
21 והמומחה הכלכלי וסבורני כי הוא מהווה איזון נאות בין סיכויי התובענה להתקבל
22 ופרק הזמן והמשאבים שיידרשו לניהולה מצד אחד, לבין השגת תכליות התובענה
23 והנזקים הנטענים, מצד השני.
- 24 25. אשר להתחייבות המשיבות בנוגע לנהלי המסחר, הרי שהן הבהירו כי עוד קודם
25 להסדר הפשרה נערכו שינויים בנהלים אלה. כך, בעוד שבתקופה המתייחסת
26 לתובענה המתוקנת בוצעו פעולות המסחר בניירות הערך השונים לכל תיק או לכמה
27 תיקים **בנפרד**, הרי שכיום מבוצעות פעולות המסחר במסגרת "סלי השקעות"
28 (מניות, אגרות חוב וכו') כאשר האלוקציה לתיקי ההשקעות נעשית מתוך הסל





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-09-19990 חורב ואח' נ' מגדל מקפת קרנות פנסיה וקופות גמל בע"מ ואח'

תיק חיזוני:

- 1 המנוהל, בהתאם למדיניות ההשקעות של כל תיק וכללי האלוקציה שנקבעו מראש.
2 בנוסף ציינו המשיבות כי הן כבר הטמיעו מערכת ממוחשבת המבצעת בדיקות
3 מסוימות של פעולות המסחר טרם העברת ההוראה לברוקר, וזאת לצד ההנחיות
4 והכללים הניתנים לעובדי חטיבת ההשקעות. כמו כן הובהר כי בעוד שבתקופה
5 המיוחסת לתובענה המתוקנת הייתה קיימת אפשרות להעביר הוראות מסחר
6 ישירות לבורסה, המצב השתנה וכיום כל פעילות המסחר מתבצעת באמצעות
7 ברוקרים המעבירים את הוראות המסחר בעצמם.
- 8 26. הגורמים המקצועיים הביעו דעתם כי יש מקום להורות למשיבות ליטול על עצמן
9 התחייבויות קונקרטיות בנות אכיפה וכן למסור פרטים נוספים אודות אמצעי
10 הבקרה בהם הן נוקטות. בהקשר זה מקובלת עליו עמדת המשיבות לפיה אמצעי
11 הבקרה בהם הן עושות ותעשנה שימוש לשם מניעת פעולות אסורות על ידי עובדי
12 ההשקעה, הם דינאמיים ונדרש מעת לעת לעדכןם בהתאם לצרכים המשתנים
13 וכמענה לסיכונים צפויים. נראה כי דווקא קביעת אמצעי בקרה ספציפיים אשר
14 יפורטו בהסדר הפשרה, עלולה להפריע יותר מלהועיל. זאת ועוד, אמצעים אלה הם
15 מטבעם סודיים, כאשר ההגנה על סודיות המידע בעניין זה חשובה לא רק מבחינת
16 האינטרסים המסחריים של המשיבות, אלא, בעיקר, לשם הגנה על ציבור
17 המבוטחים והעמיתים, לקוחותיהם של המשיבות. שמירה על אפקטיביות
18 מקסימלית של אמצעי הפיקוח היא שתמנע זליגת מידע בו ניתן לעשות שימוש לרעה
19 על ידי גורמים חיזוניים, כפי שארע במקרה שעל בסיסו הוגשה הבקשה לאישור.
- 20 27. אשר למינוי מפקח על ההסדר, סבורני כי אין הצדקה למינוי שכזה. הסמכות לבחון
21 את נהלי עבודתן של המשיבות, ואת אפקטיביות אמצעי הפיקוח המופעלים על ידן
22 במסגרת פעילותן השוטפת, מסורה לרשות לניירות ערך ולרשות שוק ההון הביטוח
23 והחיסכון. המשיבות הפנו להוראות החוזר המאוחד של רשות שוק ההון הביטוח
24 והחיסכון הכולל, בין היתר, הוראות בדבר מינוי ממונה ציות ואכיפה פנימי שיסייע
25 לצמצום חשיפת הארגון לסיכונים להפרות הוראות הדין, והכולל חובות דיווח (ראו
26 בנספח לתגובת המשיבות לעמדת הגורמים המקצועיים). בנוסף כולל החוזר
27 המאוחד התייחסות לחובה לקבוע תכנית ציות ואכיפה פנימית ולנקוט באמצעים
28 סבירים לוודא את יישומה (שם). יתרה מזאת, הגורמים המקצועיים עצמם הבהירו
29 במסגרת עמדתם כי בכוונת הרשות המוסמכת לבחון ביצוע ביקורות נוספות בתחום



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-09-19990 חורב ואח' נ' מגדל מקפת קרנות פנסיה וקופות גמל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ההשקעות, שיכללו גם את נהלי המסחר של גופים אלו. בהתחשב בכל האמור, לא
2 מצאתי לנכון להורות על מינויו של גורם נוסף שתפקידו יהיה לפקח.
- 3 28. יודגש כי אין באמור כדי לגרוע מהאחריות המוטלת על המשיבות, ובעניין זה רואה
4 אני עין בעין עם הגורמים המקצועיים כי האחריות העיקרית למנוע הפרות מהסוג
5 נשוא הבקשה מוטלת על המשיבות ולא על הרשות לניירות ערך וגורמי האכיפה.
6 זאת מתוקף החובה המוטלת עליהן כלפי לקוחותיהן לפעול בכל האמצעים
7 הסבירים הנדרשים כדי למנוע פגיעה שמקורה באותן הפרות.
- 8 29. בנסיבות העניין דנן לא מצאתי כי נדרש מינוי בודק. מלבד השיקולים האמורים
9 לעיל, הסדר הפשרה גובש במסגרת הליך גישור שנערך בפני המגשר פרופ' שרון חנס,
10 שלו ידע נרחב בתחומי המשפט הרלוונטיים לענייננו, והוא אף הסתייע במומחה
11 כלכלי – פרופ' אמיר ברנע. בנסיבות אלו, סבורני כי מינוי של בודק, יעכב את ביצוע
12 הסדר הפשרה ויהיה כרוך בעלויות נוספות מבלי שתצמח מכך תועלת ממשית.
- 13 30. כמו כן, אישור הסדר הפשרה ראוי אף בשים לב לכך שלא הוגשו כלל התנגדויות.
- 14 31. אשר לסוגיית הגמול ושכר הטרחה.
- 15 בכל הנוגע לגמול הצדדים המליצו כי המשיבות תישאנה בתשלום למבקשים בסך
16 של 240,000 ₪. סכום זה הינו סביר בעיניי בהתחשב בשלב הדיוני בו הושגה הפשרה,
17 בתועלת שהושגה לקבוצה מההליך ובסכומי הגמול המקובלים במקרים דומים.
- 18 בכל הנוגע לשכר הטרחה לבאי הכוח, איני מתעלם מעמדת הגורמים הרלוונטיים
19 כי מדובר בסכום גבוה מאוד ביחס לסכום הפיצוי נטו שמקבלת הקבוצה, ועם זאת,
20 מקובלת על ידי טענת המבקשים כי המדובר בהליך מורכב וחדשני באופן יחסי, שבו
21 הושקעו תשומות רבות על פני תקופה ארוכה, וכי מלבד הפיצוי הכספי לקבוצה,
22 המגולם בהסכם הפשרה, יש לתת את הדעת אף להסדרה העתידית, שראויה אף
23 היא להשפיע על גובה שכר הטרחה. לא מצאתי לנכון להכריע במחלוקת שהתגלעה
24 בין הצדדים לבין הגורמים המקצועיים באשר לתחשיב הנכון לקביעת שכר טרחה,
25 שכן אין מדובר בעניין אריתמטי גרידא (ראו ע"א 7199/17 **צבי גולדמן נ' בתי זיקוק**
26 **לנפט בע"מ** (19.11.2017), כאשר בסופו של יום מצאתי כי הסכום עליו הוסכם
27 במסגרת הליך הגישור - בהתחשב במורכבות ההליך, המשאבים שהושקעו בו על



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-09-19990 חורב ואח' נ' מגדל מקפת קרנות פנסיה וקופות גמל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 פני תקופה ארוכה והתוצאה שהושגה לטובת הקבוצה, לרבות הסדרה עתידית -
2 אינו חורג באופן קיצוני מהסכום המקובל במקרים דומים, בשינויים המחויבים,
3 באופן המצדיק התערבות בו, כפי עמדת הגורמים המקצועיים.
4 לאור כל האמור, הריני מאשר אף את שכר הטרחה המומלץ.
- 5 32. לצד זאת, מקבל אני את הערת הגורמים המקצועיים בנוגע למועד תשלום שכר
6 הטרחה, וסבורני כי אכן ראוי שלפחות חלק משכר הטרחה, יותנה בהשלמת ביצועו
7 של הסדר הפשרה.
- 8 33. עוד מקובלת עליי עמדת הגורמים המקצועיים לפיה ראוי להרחיב את היידוע אודות
9 הסדר הפשרה, אם כי לא באמצעות מסרון SMS כגישתם, מן הטעם שיידוע זה עלול
10 להכביד למעלה מן הצורך, אלא באמצעות הוספת התייחסות באתר האינטרנט של
11 המשיבות וכן הוספת הערה בדו"ח התקופתי שנשלח לעמיתים ולמבוטחים. זאת,
12 בהתאם להצעתן החלופית של המשיבות.
- 13 34. **סוף דבר** – מכל הנימוקים דלעיל, סבורני כי יש מקום לאשר את הסדר הפשרה.
- 14 35. בתוך 14 ימים ממתן החלטה זו, יפרסמו הצדדים, על חשבון המשיבות, הודעה
15 בדבר אישור הסדר הפשרה בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 בשניים
16 מארבעת העיתונים היומיים הנפוצים בישראל. גודל הפרסום יעלה בלפחות 33%
17 על הקבוע בתקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר
18 המיועד לצרכן), תשנ"ה-1995. נוסח ההודעה, יכלול הפניה לכתובת אינטרנט
19 פשוטה בה ניתן יהיה לעיין בהסדר הפשרה ובפסק דין זה. הצדדים יגישו נוסח
20 הודעה כאמור לאישור בית המשפט תוך 7 ימים ממועד מתן פסק דין זה.
- 21 36. המשיבות תמסורנה לבית המשפט הודעה בדבר השלמת ביצוע הסדר הפשרה עד
22 ליום 30.4.2021. להודעה זו יצורף תצהיר מטעמן בו ימסרו, בין היתר, פרטים בדבר
23 ביצוע ההפקדה של סכום הפיצוי נטו וכן ביצוע כל התחייבויותיהן של המשיבות על
24 פי ההסדר.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-09-19990 חורב ואח' נ' מגדל מקפת קרנות פנסיה וקופות גמל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 37. הגמול ומחצית משכר הטרחה, ישולמו בתוך 45 ימים ממתן פסק דין זה. יתרת שכר
2 הטרחה תשולם תוך 10 ימים ממועד מתן החלטה בדבר השלמת ביצוע הסדר
3 הפשרה.

4 38. המזכירות תעביר פסק דין זה למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות
5 הייצוגיות.

6 נקבע לתזכורת פנימית ליום 1.5.2021.

7

8

9

10

11

12

ניתן היום, ט' ניסן תשפ"א, 22 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.

13

שמואל בורנשטיין, שופט

14

15



הסדר משרה
ב-ת"צ 15-09-19990 חורב ואח' נ' מגדל מקפת קרנות פנסיה וקופות גמל בע"מ ואח'
שנערך ונחתם בתל אביב ביום 17 ביוני, 2020

בין:

1. ארז חורב
 2. לירון חורב
 3. תומר שמעיה
(המבקשים)
- ע"י עו"ד מושקוביץ, סטיס, חיימוביץ ושות', עורכי דין;
ובאמצעות פולינגר, ויקמן, כהן - משרד עורכי דין
מרחוב אחד העם 9 (מגדל שלום, קומה 7), תל אביב 6525101
טל': 03-7444771; פקס': 03-7444772

מצד אחד

לבין:

1. מגדל מקפת קרנות פנסיה וקופות גמל בע"מ
 2. מגדל חברה לביטוח בע"מ
(המשיבות')
- על-ידי באי-כוחה עו"ד יגאל ארנון ושות'
ממרכז עזריאלי 5 (מגדל מרובע), תל-אביב 6702501
טל': 03-6087835; פקס': 03-6087716

מצד שני

הואיל:

וביום 13.3.2018 הגישו המבקשים בהליך שבכותרת המתנהל בבית המשפט המחוזי מרכז, תובענה מתוקנת נגד המשיבות ובקשה מתוקנת לאשרה כתובענה ייצוגית (בתי"צ 15-09-19990; להלן בהתאמה: "התובענה המתוקנת" ו"בקשת האישור המתוקנת").

והואיל:

ועניין של התובענה המתוקנת ובקשת האישור המתוקנת במעשים שביצע לכאורה מר גיא ממן (להלן: "ממן"), עובד לשעבר בדסק מניות ישראל בחדר מסחר במשיבות, אשר הואשם והורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות שעניין ביצוע פעולות אסורות בניירות ערך בחשבונות המנוהלים אצל המשיבות לטובת העמיתים והמבוטחים של המשיבות (להלן: "החשבונות המנוהלים") ובחשבונות פרטיים שהחזיק שותף של ממן, מר יובל פלג (להלן: "פלג").

והואיל:

ולטענת המבקשים המשיבות אחראיות למעשיו של ממן ועליהן לפצות את קבוצת התובעים הנטענת (כחגדרתה להלן) בגין הנזקים שנגרמו לה כביכול כתוצאה ממעשים אלה. הכל כמפורט בין השאר בבקשת האישור המתוקנת, ובתשובת המבקשים לתשובת המשיבות לבקשת האישור המתוקנת (מיום 29.1.2019), על נספחיהן.

והואיל:

והמשיבות סבורות, כי עומדות לחן טענות הגנה טובות ביחס לטענות המבקשים, המוכחות על ידיהן, ובין השאר: כי לא הונחה תשתית ראייתית קבילה לנטען בבקשת האישור המתוקנת; כי לא ניתן לייחס לחן אתריות ישירה או שילוחית למעשיו הפליליים של ממן אשר בוצעו לטובתו האישית ותוך גרמה והפרת אמונים כלפי המשיבות; כי לא נגרם בפועל נזק לקבוצת התובעים הנטענת כתוצאה ממעשים אלה; וכי לא מתקיימים התנאים לאישור התובענה כתובענה ייצוגית. הכל כמפורט בתשובת המשיבות לבקשת האישור המתוקנת (מיום 16.9.2018), על נספחיה.

- והואיל:** ובדיון קדם המשפט שנערך ביום 10.2.2019, הציע בית המשפט כי הצדדים ינהלו הליך גישור, וכמו כן כי יסכימו על מומחה אובייקטיבי שיוכל לסייע לגשר על הפערים שבין מומחי הצדדים.
- והואיל:** ובהתאם להמלצת בית המשפט ניהלו הצדדים הליך גישור בפני כבוד המגשר, פרופ' שרון חנס (להלן: "המגשר"), תוך שבחסכמת הצדדים הסתייע המגשר בפרופ' אמיר ברנע, אשר שימש כמומחה כלכלי אובייקטיבי בהליך הגישור (להלן: "המומחה").
- והואיל:** ולאחר הליך גישור ממושך, בהתאם להמלצת המגשר והמומחה, ומבלי לגרוע מאילו מטענות הצדדים, הצדדים העדיפו, תחת ניהול הליכים משפטיים, לגבש הסדר פשרה כמפורט להלן (להלן: "הסדר הפשרה" או "ההסדר");
- והואיל:** והסדר הפשרה נכתן על ידי המגשר והמומחה אשר מצאו אותו ראוי וחוגן בנסיבות העניין.
- והואיל:** וההסדר נועד לסיים את התובענה ובקשת האישור בפשרה, מבלי שמי מהצדדים יודה בטענות משנחו ו/או יודה בחבות כלשהי, כך שבכפוף לאישורו על ידי בית המשפט ולמילוי כל התחייבויות המשיבות שבגדרו יביא לידי גמר את החליטים בתובענה המתוקנת ובבקשת האישור המתוקנת;

לפיכך הוסיכם, הוצהר והותנה בין הצדדים בדלקמן:

א. הגדרות

1. חמבוא להסדר ונספחיו מחווים חלק בלתי נפרד הימנו.
2. ההסדר מגלם את מכלול המצגים והחסכמות בין הצדדים עובר לחתימתו ולא יישמע צד בטענה בדבר מצג ו/או הסכמה שאינם נזכרים בהסדר.
3. תהסכמות זלהלן אינן משקפות הסכמת של מי מהצדדים לטענות משנחו והן נועדו לצורכי פשרה בלבד.
4. בהסדר תיוחס למונחים הבאים המשמעות המופיעה בצידי:

- "אישור ההסדר":** אישור ההסדר על ידי בית המשפט ומתן תוקף של פסק דין חלוט לו, בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("החוק");
- "הקבוצה המיוצגת":** כל אחד מעמיתי ו/או לקוחות ו/או מבוטחי המשיבות (לרבות אך לא רק, עמיתים בקרנות הפנסיה, בפוליסות המשתתפות ברווחים, בקופות הגמל, בקרנות ההשתלמות וכיו"ב) אשר חיו עמיתים ו/או לקוחות ו/או מבוטחים במשיבות בין השנים 2006-2011.
- "התובעים הפורשים":** חברי הקבוצה המיוצגת שיודיעו בהתאם לאמור בסעיף 18(ו) לחוק, אם יודיעו, כי הם מבקשים שלא להימנות עם הקבוצה המיוצגת, וכן עמיתים, לקוחות או מבוטחים של המשיבות שהגישו תביעות פרטניות בעילות מושא ההליך ואלו הסתיימו בפסק דין;
- "קבוצת התובעים המאושרת":** הקבוצה המיוצגת, למעט התובעים הפורשים.

- ג. הצהרות הצדדים**
5. הצדדים מצהירים, כי אין כל מניעה - חוקית, חוזית ו/או אחרת - להתקשרותם ב הסדר ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועדם, הכל בכפוף לאישור ההסדר על-ידי בית המשפט.
6. הצדדים מצהירים, כי אין בהתקשרותם ב הסדר משום הודאה מצד מי מחם ו/או מטעמו בטענה ו/או בדרישה כלשהי של משנהו שנטענה בקשר לעניינים מושא החליף, ומסכימים בהתאם, כי מילוי התחייבויות המשיבות על-פי ההסדר לא יהווה הודאה מצידן באחריות כלשהי ו/או בטענה כלשהי כנגדן.

ג. התחייבויות המשיבות

1.ג. תשלום פיצוי לקבוצת התובעים המאושרת

7. המשיבות ישלמו סכום כולל של שנים עשר מיליון ש"ח (12,000,000 ש"ח) (להלן: "התשלום הכוללי"). התשלום הכולל הינו סופי ומוחלט וכולל בתוכו את כל המרכיבים והתשלומים שישולמו ע"י המשיבות, לרבות כל מס ו/או תשלום אחר החל (ככל שחל) על פי דין על אילו מתשלומים אלה, ומורכב מהפיצוי המסוכסם לקבוצת שיקרא לחלף: "סכום הפיצוי נטו", ומשכר טרחה לבאי הכוח המייצגים, גמול למבקשים והחזר הוצאות למבקשים כפי שיפורטו להלן.
8. התשלום הכולל משקף כ-107% מהרווח שהפיקו לפי הנתען ממן ופוג מהמעשים הנתענים (כ-11.19 מיליון ש"ח); וכ-84% מהרווח בצירוף ריבית והצמדה כדין למועד הסדר הפשרה. יודגש כי התשלום הכולל נקבע, בין השאר, בהתאם להמלצת המגשר והמומחה אשר סברו כי מדובר בפשרה ראויה והוגנת בנסיבות העניין. הכל מבלי לגרוע מטענות הצדדים בהקשר זה.
9. בתוך 14 ימי עסקים ממועד אישור ההסדר יופקד סכום הפיצוי נטו בחשבונות המנוהלים היום על ידי המשיבות בעבור העמיתים והמבוטחים כך שייזקף כתשואה לטובת העמיתים והמבוטחים. ההפקדה כאמור תיעשה בהתאם לתיקף היחסי של התיקים שנוחלו בתקופה הרלוונטית לתובענה המתוקנת, קרי: שיעור של 25% מסכום הפיצוי נטו יועבר לחשבונות המנוהלים היום על ידי המשיבה 1, יפוצל בין כל מסלולי החשקעה וייזקף כתשואה לטובת העמיתים ומקבלי הקצבה הקיימים של המשיבה 1; ושיעור של 75% מסכום הפיצוי נטו יועבר לחשבונות המנוהלים היום על ידי המשיבה 2, יפוצל בין כל מסלולי החשקעה בתיק המשותף ברווחים ייזקף כתשואה לטובת העמיתים ומקבלי הקצבה הקיימים של המשיבה 2.
10. תוך 7 ימי עסקים לאחר ביצוע ההפקדה כאמור יגישו המשיבות הודעה לבית המשפט, אשר תיתמן בתצהיר, אודות ביצוע תפקדה כאמור.

2.ג. עדכון וריענון נהלי מסחר

11. יחד עם זאת, על מנת לצמצם ככל האפשר, באמצעים סבירים ובתחשב במגבלות הקיימות, את הסיכון להישנות מעשים כגון אלה, המשיבות מתחייבות להפעיל ולחגביר במידת הצורך את אמצעי הבקרה העומדים לרשותן תוך עדכון וריענון של נהלי המסחר הקבועים אצלן. בהקשר זה יצוין כי בעוד שבתקופת התובענה המתוקנת בוצעו פעולות המסחר בניירות הערך השונים לכל תיק או לכמה תיקים בנפרד, כיום, מבוצעות פעולות המסחר במסגרת "סלי השקעות" (מניות, אגרות חוב וכו') כאשר האלוקציה לתיקי החשקעות נעשית מתוך הסל המנוהל, בהתאם למדיניות החשקעות של כל תיק וכללי האלוקציה שנקבעו מראש. כמו כן המשיבות חטמיעו מערכת ממוחשבת המבצעת בדיקה של פעולות המסחר. זאת, בנוסף להנחיות וכללים חניתנים לעובדי הטיבת החשקעות.

ד. ויתור, סילוק ומעשה בית-דין

12. עם אישור החסדר ובכפוף למילוי מלוא התחייבויותיהן של המשיבות על פי החסדר, יתגבשו אוטומטית וויתור סופי ומוחלט וסילוק של חברי קבוצת התובעים המאושרת בכל הקשור לעילות התובענה המתוקנת ובקשת האישור המתוקנת כלפי המשיבות וכל מי מטעמן וכן כל נושאי המשרה בהן וכן כנגד המבטחים של מי מהגורמים הללו, ויקום מעשה בית-דין כלפי המשיבות וכל מי מטעמן וכן כל נושאי המשרה בהן וכן כנגד המבטחים של מי מהגורמים הללו, וזאת ביחס לכל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות, מכל מין ו/או סוג כלשהו ביחס לעילות נושא התובענה המתוקנת ו/או בקשת האישור המתוקנת, בין אם מותלים ובין אם לאו, וביחס לכל הליך משפטי ו/או מעין משפטי (ובכלל זה חלק כוררות) ו/או תביעה שנובעת מן המעשים והמחדלים הנטענים בתובענה ובקשת האישור ביחס למשיבות.
13. המבקשים, ובאי-כוחם של המבקשים, מצהירים ומתחייבים שלא להגיש ו/או לשדל ו/או לחיות שותפים ו/או לנקוט, במשרין ו/או בעקיפין, בכל הליך (לרבות הליך ייצוגי) הקשור, במשרין ו/או בעקיפין, עם העניינים מושא התובענה המתוקנת ובקשת האישור המתוקנת, כנגד המשיבות וכל מי מטעמן וכן כל נושאי המשרה בהן וכן כנגד המבטחים של מי מהגורמים הללו.

ה. ביטול החסדר

14. היה ובית-המשפט לא יאשר את החסדר ו/או במקרה בו יבוטל החסדר מכל סיבה שהיא, תחול הוראת סעיף 19(ג) לחוק, ובמקרה זה תהפוכה הסכמות כל אחד מן הצדדים בו לבטלות ומבוטלות וצווים, אישורים ופסקי דין שיינתנו על פיו יהיו בטלים מעיקרא וחסדי תוקף משפטי כאילו לא ניתנו מעולם, כאשר כל צד שומר על מלוא טענותיו, וכאשר מי מן הצדדים או מי מטעמו ו/או צד שלישי כלשהו לא יוכל לעשות בתוכן חסדר תפירה, בנתונים ובמצגים שהועברו במהלך גיבושו, ולרבות בחליך הגישור, ו/או בצווים, אישורים ופסקי דין שניתנו לפיו, כל שימוש מכל מין וסוג שהוא, והוא חס לא ישמשו כראיה בכל הליך משפטי או אחר.
15. במידה ובית המשפט יאשר חסדר פשרה זה באופן מותנה ו/או חלקי, יהיה כל אחד מהצדדים זכאי לבטל חסדר זה, וזאת בתוך 14 ימי עסקים מיום שנמסרה לו החלטת בית המשפט, על פי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, ומבלי שהדבר יטיל עליו חבות כספית או אחרת.
16. במקרה שבו יוגש על-ידי צד שלישי כלשהו ערעור על פסק הדין ו/או בקשה לביטול פסק הדין, ויתקבל הערעור ו/או הבקשה לביטול כאמור לעיל, באופן המשנה הוראה מחותית בחסדר, יהיה רשאי כל אחד מן הצדדים, בתוך 14 ימי עסקים מיום שנמסר לו עותק של פסק הדין בערעור ו/או החלטת בבקשה לביטול כאמור לעיל, להודיע לצד השני על ביטול החסדר, וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי.
17. במקרה בו מספר התובעים הפורשים יעלה על 100 מחברי הקבוצה המיוצגת, יהיו המשיבות זכאיות לבטל את החסדר, על-פי שיקול דעתן הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, וזאת לאחר מתן חודעה בכתב לצד השני ומבלי שהביטול יטיל עליהן חבות כספית או אחרת.

ו. החזר הוצאות, גמול ושכר טרחה


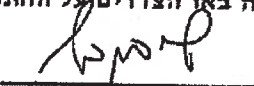
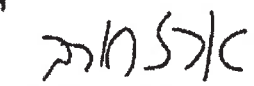
18. הצדדים ממליצים, כי סך של 232,625 ש"ח כולל מע"מ מתוך התשלום הכולל ישולם למבקשים בגין החזר הסכומים ששולמו והתחייבו לשלם למומחה מטעמם, פרופ' אשר בלס, בגין ייעוץ בחליך, הכנת חוות דעת (ראשית ומשלמה), וחשתתפות בהליכי הגישור, וכן ישולם למבקשים סך נוסף של 20,508 ש"ח כולל


- מע"מ בגין החזר הוצאות של אגרות, צילומים, שליחויות והוצאות גישור, הכל כנגד הצגת חשבוניות (להלן: "החזר ההוצאות").
19. הצדדים ממליצים, כי סך של 240,000 ש"ח (המחווה שיעור של 2% מתוך התשלום הכולל), בתוספת מע"מ כדין, ישולם למבקשים כגמול לפי סעיף 22 לחוק (להלן: "הגמול"). סכום הגמול יחולק בין המבקשים בחלוקה שווה.
20. הצדדים ממליצים, כי סך של 2,400,000 ש"ח (המחווה שיעור של 20% מתוך התשלום הכולל), בתוספת מע"מ כדין, ישולם לבאי הכוח המייצגים כשכר טרחה לפי סעיף 23 לחוק (להלן: "שכר הטרחה").
21. החזר ההוצאות, הגמול ושכר הטרחה ישולמו על ידי המשיבות למבקשים ולבאי הכוח המייצגים בתוך 21 ימי עסקים ממועד אישור ההסדר.
22. מן הגמול ושכר הטרחה ינוכה מס במקור כדין, למעט אם חציגו המבקשים ובאי הכוח המייצגים, בהתאמה, אישורים מתאימים על פטור מניכוי מס במקור. בנוסף, בטרם התשלום באי הכוח המייצגים יעביר למשיבות דרישת תשלום ויציגו אישור על ניהול ספרים. לאחר תשלום שכר הטרחה ימציאו באי הכוח המייצגים חשבונית מס.

5. שונות

23. ההסדר נוסח על-ידי שני הצדדים והוא מגבש, מבטא וממצה באופן סופי ומוחלט את כל הסכמותיהם בקשר עם האמור בו.
24. עם חתימתו של ההסדר בטלים ומבוטלים כל הסדר, טיוטת הסדר, זיכרון דברים, הצהרה, הבטחות והתחייבויות שנערכו בין הצדדים ו/או בין מי מטעמם קודם לחתימתו של ההסדר, אם וככל שנערכו (וזאת בין שנערכו בכתב ובין שנערכו בעל פה). כל טיוטות ההסדר והתכתובות שהוחלפו בין הצדדים בקשר להסדר אינן מחייבות, לא ישמשו לפרשנות, לא יוצגו בפני ערכאות שיפוטיות ואף לא יהיו קבילות כראיה בהליכים שיפוטיים ובכלל.
25. כל ויתור של צד מהצדדים להסדר על זכות מזכויותיו מכוחו ו/או על-פיו או שינוי של זכויות כאמור, לא יהיו תקפים אלא אם יעשו בכתב ויחתמו על-ידי נציגיהם המוסמכים של הצדדים.
26. נמנע צד להסדר מלעשות שימוש בזכות מזכויותיו מכוח ההסדר, על-פיו או על-פי כל דין, או לא השתמש בזכות כאמור במועד - לא ייחשב הדבר כוויתור עליה מצידו, וחכל - בזיקה להסדר.
27. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסדר ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שהדבר ידרש לצורך ביצועו.
28. כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת חודעות בעניינו של ההסדר ובכל הקשור בביצועו וקיומו, הן כמפורט במבוא להסדר. כל הודעה שתשלח מבית דואר בישראל בדואר רשום לאיזו מהכתובות הנ"ל, תחשב כאילו נתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בבית הדואר.
29. המשיבות תישאנה בכל ההוצאות בגין פרסום הודעות ו/או מודעות בהתאם להסדר וכל הוצאה אחרת תקשורה לכריתת ההסדר ו/או להליך אישורו על-ידי בית המשפט ו/או לקיומו.

ולראיה באו הצדדים על החתום:

 גדי שלב תומר שמעיה	 לירון חורב	 ארז חורב
--	---	--


מגדל חברה לביטוח בע"מ

על ידי: א"ו כינור, יעקב חסינגר, הוסיף
תפקיד: א"ס בן בנין, יעקב חסינגר
המונחים


מגדל מקפת קרנות פנסיה וקופות גמל בע"מ

על ידי: י"ג ביני
תפקיד: מנהל חשבון השקעה
א"ס בן בנין, יעקב חסינגר
אישור המגשר: הביטוחים גמל תורה
א"ס בן בנין

הריני לאשר בזאת כי הסכם זה הושג במסגרת הליך של גישור שהתקיים בפני, לאחר שעיינתי בכתבי בי-דין רלבנטיים ושמעתי (יחד עם פרופ' אמיר ברנע) את באי-כוח הצדדים, וכן את המומחים מטעמם, והוא מהווה לדעתי הסכם ראוי וחוגן המשקף נאמנה את הסיכונים והסיכויים של כל צד, ואני מאשר הסכם זה ומקיימו בחתימתי, על פי הוראות תקנה 9(א) לתקנות בתי המשפט (גישור), התשנ"ג-1993.

מרופ' שרון חנס, מגשר

מגדל תברה לביטוח בע"מ

מגדל מקפת קרנות פנסיה וקופות גמל בע"מ

על ידי:


על ידי:

תפקיד:

תפקיד:

אישור המנשר:

הריני לאשר בזאת כי הסכם זה הושג במסגרת הליך של גישור שהתקיים בפני, לאחר שעיינתי בכתבי בי-דין רלבנטיים ושמעתי (יחד עם פרופי אמיר ברנט) את באי-כוח הצדדים, וכן את המומחים מטעמם, והוא מהווה לדעתי הסכם ראוי והוגן המשקף נאמנה את חסיכוניים וחסיכוניים של כל צד, ואני מאשר הסכם זה ומקיימו בחתימתי, על פי הוראת תקנה 9(א) לתקנות בתי המשפט (גישור), התשנ"ג-1993.


מְרוֹפִי שִׁרׁוֹן נִיס, מְנַשֵּׁר